



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 16 listopada 2021 r.

KN-V.431.4.2020.3

Grzegorz Czubiński
Piotr Pilarczyk
PROGRAM Systemy Komputerowe
Czubiński, Pilarczyk Sp. j.

ul. Kolska 3A
62-500 Konin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹ w związku z § 1 i § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych², Wojciech Iwina – starszy specjalista oraz Dominika Rewers – starszy specjalista z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadzili w dniach od 11 do 20 lutego oraz od 24 do 28 lutego 2020 r. kontrolę okresową w PROGRAM Systemy Komputerowe Czubiński, Pilarczyk Sp. j.⁴, ul. Kolska 3A, 62-500 Konin, posiadającej status zakładu pracy chronionej, zwanej dalej: „zakładem pracy chronionej” lub „zakładem”.

Wyniki przeprowadzonej kontroli przedstawiono w protokole kontroli z 11 lutego 2021 r., podpisanym bez zastrzeżeń przez kierownika podmiotu kontrolowanego.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli, sporządzono niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 573 (zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”).

² Dz. U. z 2013 r. poz. 29 (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie kontroli”).

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 4 lutego 2020 r. nr KN-II.0030.21.2020.1.

⁴ Nr KRS: 0000087530.

Przedmiot kontroli obejmował spełnianie przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy o rehabilitacji, tj.:

- 1) zatrudniania nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie:
 - a) co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo
 - b) co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (w stosunku do ogółu zatrudnionych);
- 2) czy obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych, a także spełniają wymagania dostępności do nich;
- 3) zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Kontrolą objęto okres od 24 września 2016 r. do 28 lutego 2020 r. (tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność zakładu pracy chronionej w zakresie spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy o rehabilitacji.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zakład pracy chronionej powierzył realizację opieki specjalistycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych, w okresie od 12 grudnia 2016 r. do 1 kwietnia 2017 r., tj. przez okres ok. 3,5 miesiąca, podmiotowi [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], który w ww. okresie nie posiadał uprawnień do prowadzenia działalności leczniczej, tj. nie był wpisany do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, co stanowi naruszenie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, w związku z art. 103 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁵.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz.711 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o działalności leczniczej”).

W złożonych wyjaśnieniach⁶ specjalista ds. kadr i płac podała, że zakład pracy chronionej podpisał umowę na świadczenie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych z ww. podmiotem ze względu na dostępność usług dla swoich niepełnosprawnych pracowników. „Działalność lecznicza była prowadzona w tym samym budynku, w którym doraźną opiekę sprawowała nasza pielęgniarka, do tej lokalizacji pracownicy byli przyzwyczajeni od lat. Spółka [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] przedstawiła dowody współpracy z innymi podmiotami świadczącymi usługi medyczne na jej rzecz, umowy te zapewniały dostęp do specjalistów zgodnie z zawartą umową z dnia 12.12.2016 r.” (tj. umowy współpracy (zlecenia) z 1 grudnia 2016 r., zawarte z: [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]).

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zakład pracy chronionej ma obowiązek zapewnienia pracownikom niepełnosprawnym dostępu do świadczeń, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji, wykonywanych wyłącznie przez osoby lub podmioty posiadające odpowiednie uprawnienia do ich realizacji, wynikające z odrębnych przepisów, w tym przypadku z art. 103 ustawy o działalności leczniczej.

2. Zakład pracy chronionej nie poinformował do dnia zakończenia kontroli (tj. do 28 lutego 2020 r.) Wojewody Wielkopolskiego o zmianie w zakresie zakończenia prowadzenia działalności pod adresem ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] (w dniu 11 marca 2018 r.), tj. w miejscu wskazanym w decyzji przyznającej status zakładu pracy chronionej⁷, w terminie 14 dni od daty tej zmiany, co było wymagane art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

W złożonych wyjaśnieniach⁸ specjalista ds. kadr i płac podała, że nie poinformowano o zakończeniu działalności pod adresem ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], w związku z możliwością zatrudnienia w przyszłości pielęgniarki na podstawie umowy o pracę i chęcią korzystania z wyposażonego gabinetu, który znajduje się pod tym adresem.

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji wskazuje na obowiązek prowadzącego

⁶ Z 20 lutego 2020 r.

⁷ Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 20 czerwca 2005 r., znak PS.V-12.9020-49/05, w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej pracodawcy prowadzącemu Program Systemy Komputerowe Czubiński, Pilarczyk Sp. j. oraz decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 24 maja 2016 r., znak PS.V-9510.16.2016.5, zmieniająca ww. decyzję.

⁸ Z 20 lutego 2020 r.

zakład pracy chronionej poinformowania wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ww. ustawy, a więc nie tylko o ewentualnym niespełnieniu warunku lub braku realizacji obowiązku, ale także o każdej zmianie sposobu realizacji wskazanego w art. 28 ww. ustawy obowiązku zapewnienia obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład, które odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich, a więc m. in. o zmianach dotyczących miejsca prowadzenia działalności.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Zapewnienie pracownikom niepełnosprawnym dostępu do świadczeń, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji, wykonywanych wyłącznie przez osoby lub podmioty posiadające odpowiednie uprawnienia do ich realizacji, wynikające z odrębnych przepisów, w szczególności z art. 103 ustawy o działalności leczniczej.
2. Przesłanie do Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu informacji o zmianach w zakresie zakończenia prowadzenia działalności pod adresem ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], tj. w miejscu wskazanym w decyzji przyznającej status zakładu pracy chronionej.
3. Zapewnienie realizowania obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, tj. informowania Wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3 ww. ustawy, w szczególności o każdej zmianie dotyczącej miejsca prowadzenia działalności przez zakład pracy chronionej.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

Michał Zieliński

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁹ treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

A. Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie miejsca prowadzenia działalności gospodarczej oraz podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji¹⁰.

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący zakład pracy chronionej.

⁹ Dz.U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.

¹⁰ Dz.U. z 2020 r., poz. 1913 ze zm.