



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

PS-II.431.3.1.2023.10.12

Poznań, 12 kwietnia 2023 r.

**Pani**

**Anna Maria Kulczyńska**

**Dyrektor**

**Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
we Wrześni**

ul. Wojska Polskiego 1

62-300 Września

# ZALECENIA POKONTROLNE

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,  
tel. 618 54 1825, fax 618 54 1544

[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [ps@poznan.uw.gov.pl](mailto:ps@poznan.uw.gov.pl)

[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl), infolinia tel. 222 500 117

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Zakres kontroli obejmował jakość działalności jednostki w zakresie prawidłowości realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej <sup>1</sup> , zwaną dalej ustawą o pomocy społecznej lub ustawą, oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami.  Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące akty prawne: ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej <sup>2</sup> .  Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrześni, ul. Wojska Polskiego 1, 62-300 Września, zwane dalej PCPR we Wrześni lub PCPR.
<b>Kontroler/ Kontrolerzy</b>	Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: Magdalena Leońska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu inspektorów i Daria Matysiak – starszy specjalista, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 20/2023 z 15 lutego 2023 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	Kontrolę przeprowadzono w dniach 21 lutego, 1 i 15 marca 2023 r.
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	Anna Maria Kulczyńska - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrześni

(akta kontroli: str. 1 – 13)

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

---

<sup>1</sup> (Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.)

<sup>2</sup> (Dz. U. z 2020 r., poz. 2285 ze zm.)

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Na podstawie dokonanych czynności kontrolnych opisanych w protokole nr PS-II.431.3.1.2023.10.12 przez zespół inspektorów w dniu 28 marca 2023 r., działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrześni w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego.**

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole nr PS-II.431.3.1.2023.10.12, który został podpisany elektronicznie przez Panią Dyrektor bez zastrzeżeń w dniu 4 kwietnia 2023 r.

## **IV. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia.**

Stwierdzone nieprawidłowości, szczegółowo opisane w protokole nr PS-II.431.3.1.2023.10.12, dotyczyły poniższych zagadnień.

Pkt. 1. Decyzje administracyjne:

- W podstawach prawnych 6 decyzji brak przywołania art. 106 ust. 4 wskazującego, że decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia (...), wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.
- W sentencjach 6 decyzji kierujących do środowiskowego domu samopomocy (ŚDS), wskazano tylko część zadań realizowanych przez ww. jednostkę.
- W sentencjach 2 decyzji okres przyznania świadczenia w postaci skierowania do ŚDS, nie pokrywa się z okresem realizacji Indywidualnego Planu Postępowania Wspierająco – Aktywizującego (IPPWA), co nie jest zgodne z § 7 ust. 7 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy<sup>3</sup>.
- W uzasadnieniu 2 decyzji wynika, że świadczenie z pomocy społecznej w postaci skierowania do ŚDS, zostało przyznane na wniosek strony z prośbą o przedłużenie wskazanego świadczenia. W uzasadnieniu podano, że przyznano świadczenie przedłużające pobyt w ŚDS tylko na podstawie § 7 ust. 7 rozporządzenia, nie uwzględniając par. 7 ust. 8 wskazującego możliwość przedłużenia okresu skierowania do ŚDS m.in. w szczególności w sytuacji braku postępów w realizacji indywidualnego planu postępowania wspierająco-aktywizującego.
- W podstawie prawnej 1 decyzji brak art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup>, który wskazuje, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Po przeanalizowaniu dokumentacji stwierdzono, że decyzja została wykonana przed uprawomocnieniem się.
- W podstawie prawnej 1 decyzji nie podano publikatorów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie udzielania pomocy

<sup>3</sup> (Dz.U. z 2020 r. poz. 249).

<sup>4</sup> (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.)

na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie<sup>5</sup> oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej<sup>6</sup>, przy czym w decyzji podana jest błędna data ww. rozporządzenia, tj. 15 lipca a nie 14 lipca.

- W podstawie prawnej 1 decyzji powołano się na art. 88 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym *pomoc (...), przysługuje osobie opuszczającej dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, jeżeli bezpośrednio przed przyjęciem do takiego domu przebywała co najmniej rok w (...)*. Z zebranej dokumentacji wynika, że osoba usamodzielniana nie opuszczała tego typu placówki, a zatem brak uzasadnienia powoływania się na powyższy zapis.
- W podstawie prawnej 1 decyzji brak powołania się na art. 90 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej (*pomocy <<...>> na zagospodarowanie w formie rzeczowej udziela starosta właściwy ze względu na miejsce osiedlenia się osoby usamodzielnianej*).
- W podstawie prawnej 1 decyzji powołano się tylko na nazwy zastosowanych rozporządzeń bez wskazania odpowiednich paragrafów, które wiążą się z przyznaniem pomocy na zagospodarowanie w formie rzeczowej.
- W uzasadnieniu 1 decyzji brak informacji o powodach przyznania określonej kwoty świadczenia na zagospodarowanie w formie rzeczowej.
- W podstawie prawnej 1 decyzji brak powołania się na art. 104 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Pkt 2. Nazwy zarządzeń Dyrektora PCPR we Wrześni „w sprawie powołania Zespołu Konsultacyjnego Ośrodka Interwencji Kryzysowej przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie we Wrześni” są nieprawidłowe, ponieważ ośrodek interwencji kryzysowej, zgodnie z zapisem art. 6 pkt. 5 ustawy o pomocy społecznej, stanowi odrębną jednostkę organizacyjną pomocy społecznej. Nadmienić należy, że ośrodek interwencji kryzysowej, jako osobna jednostka organizacyjna pomocy społecznej, nie jest prowadzona przez Powiat Wrzeșiński.

Pkt 3. Jeden z rodzinnych wywiadów środowiskowych został przeprowadzony przez pracownika socjalnego PCPR we Wrześni na nieaktualnym wzorze kwestionariusza części I wywiadu, zatytułowanym „dotyczy osób ubiegających się o przyznanie świadczeń pomocy społecznej oraz dziecka kierowanego do placówki opiekuńczo – wychowawczej”, co nie jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego<sup>7</sup>.

Pkt 4. W dokumencie pod nazwą „Stowarzyszenie Monar, Hostel Interwencyjny przy Schronisku dla Osób Bezdomnych i Ogrzewalni Markot w Zelińcu w ramach Ośrodka Interwencji Kryzysowej dla PCPR we Wrześni, Regulamin Organizacyjny”, zgodnie z zapisem § 1 ust. 1 *Hotel Interwencyjny przy Schronisku dla Osób Bezdomnych i Ogrzewalni – Markot w Zelińcu jest prowadzony na zlecenie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrześni w*

---

<sup>5</sup> (Dz.U. z 2012 r. poz. 954)

<sup>6</sup> (Dz.U. z 2021 r. poz. 1296)

<sup>7</sup> (Dz.U.2021 r. poz. 893).

ramach Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Nazwa dokumentu, jak i przytoczony zapis, jest niezgodny z zapisem art. 6 pkt. 5 ustawy o pomocy społecznej, gdzie ośrodek interwencji kryzysowej stanowi odrębną jednostkę organizacyjną pomocy społecznej i nie może być prowadzony w ramach innej jednostki niż powiatowe centrum pomocy rodzinie.

Ponadto, „Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Wrzesińskim na lata 2021 – 2026” wymaga doprecyzowania szczegółów w zakresie wskazania ram czasowych na wykonanie określonych zadań oraz wskazania konkretnej jednostki organizacyjnej czy osoby odpowiedzialnej za realizację celów i zadań w poszczególnych obszarach.

(akta kontroli: str. 16 – 155, 180 – 181, 182 – 183, 227 – 230, 231 – 242)

## V. Zalecenia i wnioski

W związku z wystąpieniem powyższych nieprawidłowości, wnoszę o wykonanie następujących zaleceń pokontrolnych:

Pkt. 1. Sporządzanie decyzji administracyjnych biorąc pod uwagę poniższe zalecenia:

- Powoływanie się w podstawie prawnej na art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej mówiącym o tym, że decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia (...), wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz na art. 104 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.
- W sentencjach decyzji kierujących do ŚDS uwzględniać główne zadania realizowane przez ww. jednostkę lub ograniczyć się tylko do nazwy ŚDS bez wskazywania realizowanych przez niego zadań.
- Okres skierowania do ŚDS wskazany w decyzji powinien pokrywać się z okresem wskazanym w Indywidualnym Planie Postępowania Wspierającego – Aktywizującego (IPPWA), co będzie zgodne z ust. 7 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy.
- Wydawanie decyzji przedłużających okres skierowania do ŚDS m.in. w szczególności w sytuacji braku postępów w realizacji indywidualnego planu postępowania wspierająco-aktywizującego na podstawie § 7 ust. 8 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy.
- Powoływanie się w podstawie prawnej na art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Jeśli powyższy przepis prawny nie jest stosowany, należy wstrzymać się z wykonaniem decyzji przed jej uprawomocnieniem.
- Podawanie w podstawie prawnej publikatorów poszczególnych rozporządzeń ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawidłowość ich dat oraz wskazanie poszczególnych zapisów w przytoczonych rozporządzeniach, na podstawie których przyznawane jest świadczenie.
- Powoływanie się w podstawie prawnej na przepisy odzwierciedlające faktyczny stan rzeczy oraz podawanie uzasadnienia przyznania świadczenia, ze szczególnym

uwzględnieniem przyznania określonej kwoty pieniężnej, w przypadku gdy kwota ta nie jest najwyższym świadczeniem przewidzianym w ustawie lub rozporządzeniu.

Pkt. 2. Stosowanie w zarządzeniach i dokumentach odpowiednich nazw, które będą odzwierciedlały ich stan faktyczny i prawny.

Pkt. 3 Przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych na aktualnych arkuszach, zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U.2021 r. poz. 893).

Jednocześnie rekomenduję, aby przy tworzeniu Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Wrzesińskim na kolejne lata, doprecyzować szczegóły w zakresie wskazania ram czasowych na wykonanie określonych zadań oraz wskazania konkretnych jednostek organizacyjnych czy osób odpowiedzialnych za realizację celów i zadań w poszczególnych obszarach.

## **VI. Pozostałe informacje.**

Mając na uwadze stwierdzone wyżej nieprawidłowości, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pomocy społecznej, oczekuję przedstawienia przez Panią Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, pisemnych informacji o sposobie ich realizacji za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub platformy ePUAP.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, przysługuje Pani Dyrektora prawo zgłoszenia zastrzeżeń za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub platformy ePUAP.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, w terminie 30 dni, jest Pani Dyrektora zobowiązana do powiadomienia o realizacji zaleceń za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub platformy ePUAP, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12.000 zł.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Hanna Zawadka

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

*/-podpisano bezpiecznym podpisem  
elektronicznym weryfikowanym przy pomocy  
ważnego klasyfikowanego certyfikatu/*

Do wiadomości:

Pan Dionizy Jaśniewicz  
Starosta Powiatu Wrzesińskiego  
ul. Chopina 10  
62-300 Września

Opracowała: Magdalena Leońska – inspektor wojewódzki, 04.05.2023 r.