



Poznań, 17 października 2023 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.23.2023.6

Pan
Daniel Hołoga
ul. Bohaterów Westerplatte 10/11
64-100 Leszno

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1169, fax 61 854 1170

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: kn@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli
(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)

Ocena prawidłowości i rzetelności prowadzenia repertorium oraz pobierania wynagrodzenia za czynności tłumacza przysięgłego, wykonane na żądanie podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego¹, zwanej dalej „ustawą”, dla których stawki wynagrodzenia zostały określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie wynagrodzenia za czynności tłumacza przysięgłego², zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 20 ustawy w związku z art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców³, art. 52 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴ oraz § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 20 września 2023 r.

Tłumacz przysięgły objęty kontrolą

Daniel Hołoga, zwany dalej „tłumaczem”, ul. Bohaterów Westerplatte 10/11, 64-100 Leszno.

Kontrolerzy

1. Dominika Rewers, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 203/23 z 18 września 2023 r.,
2. Joanna Nowak, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 203/23 z 18 września 2023 r..

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w dniu 20 września 2023 r.

(akta kontroli: str. 1-4, 7)

¹Dz. U. z 2019 r. poz. 1326.

²Dz. U. z 2021 r. poz. 261.

³Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

⁴Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Dokonywane przez tłumacza wpisy w prowadzonym repertorium nie zawierały wymaganych danych, określonych w art. 17 ust. 2 ustawy, m.in. w zakresie daty przyjęcia zlecenia oraz zwrotu dokumentu wraz z tłumaczeniem, oznaczenia zlecniodawcy albo zamawiającego, oznaczenia tłumaczonego dokumentu, uwag o formie i rodzaju tłumaczonego dokumentu, języka tłumaczenia, wysokości pobranego wynagrodzenia. Ponadto, w okresie objętym kontrolą wynagrodzenie za czynności tłumacza wykonywane na żądanie podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy, odnotowane w repertorium, było niezgodne z przepisami rozporządzenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Pan Daniel Hołoga nabył uprawnienia do wykonywania zawodu tłumacza przysięgłego z dniem 18 czerwca 2004 r. i został wpisany na listę tłumaczy przysięgłych pod numerem TP/6158/05. Tłumacz prowadził repertorium w postaci papierowej. W okresie objętym kontrolą tłumacz dokonał 198 wpisów dokumentujących wykonanie czynności wskazanych w art. 13 ustawy, w tym 115 wpisów dotyczących czynności zleconych przez podmioty, o których mowa w art. 15 ustawy. W okresie objętym kontrolą tłumacz nie odmówił wykonania czynności tłumacza przysięgłego, z ważnych przyczyn, na żądanie podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy.

Badaniem objęto 126 wpisów dokumentujących wykonanie przez tłumacza czynności wskazanych w art. 13 ustawy oraz 38 wpisów dotyczących czynności dokonanych na żądanie podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy.

(akta kontroli: str. 7, 8-115)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. W prowadzonym repertorium tłumacz nie zawarł wymaganych art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy danych dotyczących wykonanych czynności, tj.:

- w 40 przypadkach⁵ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 31,75%) nie odnotowano daty przyjęcia zlecenia,
- w 49 przypadkach⁶ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 38,89%) nie odnotowano daty zwrotu dokumentu wraz z tłumaczeniem.

(akta kontroli: str. 9-110)

W złożonych wyjaśnieniach tłumacz podał, że przyczyną nieodnotowania w repertorium daty przyjęcia zlecenia oraz zwrotu dokumentu wraz z tłumaczeniem był brak wiedzy, że stosowane przez jego osobę rozwiązania nie były zgodne z zamysłem ustawodawcy.

(akta kontroli: str. 111-112)

⁵Dotyczy wpisów lp.: 1/2020, 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 11/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 24/2020, 25/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 51/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 02/2021, 3/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 24/2021, 25/2021, 31/2021, 34/2021, 35/2021.

⁶Dotyczy wpisów lp.: 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 16/2020, 24/2020, 25/2020, 26/2020, 31/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 36/2020, 41/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 46/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 56/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 11/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 16/2021, 21/2021, 22/2021, 24/2021, 25/2021, 26/2021, 31/2021, 32/2021, 34/2021, 35/2021, 36/2021.

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy jednoznacznie określa obowiązek odnotowania w repertorium daty przyjęcia zlecenia oraz zwrotu dokumentu wraz z tłumaczeniem.

2. W prowadzonym repertorium tłumacz nie zawarł wymaganych art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy danych dotyczących wykonanych czynności, tj. w 76 przypadkach⁷ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 60,32%) nie odnotowano oznaczenia zlecniodawcy albo zamawiającego wykonanie oznaczonego tłumaczenia.

(akta kontroli: str. 9-110)

W złożonych wyjaśnieniach tłumacz podał, że przyczyną nieodnotowania w repertorium oznaczenia zlecniodawcy albo zamawiającego wykonanie oznaczonego tłumaczenia był brak wiedzy, że stosowane przez jego osobę rozwiązania nie były zgodne z zamysłem ustawodawcy.

(akta kontroli: str. 111-112)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy jednoznacznie określa obowiązek odnotowania w repertorium oznaczenia zlecniodawcy albo zamawiającego wykonanie oznaczonego tłumaczenia.

3. W prowadzonym repertorium tłumacz nie zawarł wymaganych art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy danych dotyczących wykonanych czynności, tj.:

- w 16 przypadkach⁸ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 12,70%) nie odnotowano nazwy tłumaczonego dokumentu,
- w 44 przypadkach⁹ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 34,13%) nie odnotowano daty tłumaczonego dokumentu,
- w 16 przypadkach¹⁰ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 12,70%) nie odnotowano oznaczenia tłumaczonego dokumentu,
- w 50 przypadkach¹¹ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 39,68%) nie odnotowano języka, w którym sporządzono tłumaczony dokument,

⁷Dotyczy wpisów lp.: 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 22/2020, 24/2020, 25/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 66/2020, 2/2021, 3/2021, 5/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 22/2021, 24/2021, 25/2021, 32/2021, 34/2021, 35/2021, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 12/2022, 13/2022, 15/2022, 2/2023, 3/2023, 4/2023, 5/2023, 12/2023, 13/2023, 14/2023, 15/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 25/2023, 32/2023, 33/2023, 35/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 62/2023, 63/2023, 64/2023, 65/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023, 75/2023.

⁸Dotyczy wpisów lp.: 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 43/2020, 62/2020, 14/2021, 15/2021, 12/2022, 13/2022, 32/2023, 33/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023.

⁹Dotyczy wpisów lp.: 1/2020, 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 23/2020, 24/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 43/2020, 51/2020, 52/2020, 2/2021, 3/2021, 11/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 16/2021, 21/2021, 22/2021, 26/2021, 32/2021, 12/2022, 13/2022, 2/2023, 11/2023, 12/2023, 15/2023, 16/2023, 25/2023, 32/2023, 33/2023, 35/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 64/2023, 76/2023.

¹⁰Dotyczy wpisów lp.: 21/2020, 22/2020, 25/2020, 26/2020, 62/2020, 3/2021, 5/2021, 6/2021, 24/2021, 25/2021, 6/2023, 14/2023, 35/2023, 61/2023, 73/2023, 74/2023.

¹¹Dotyczy wpisu lp. 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 12/2022, 13/2022, 15/2022, 4/2023, 5/2023, 12/2023, 13/2023, 14/2023, 15/2023, 32/2023, 33/2023, 41/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023, 75/2023.

- w 50 przypadkach¹² (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 39,68%) nie odnotowano osoby lub instytucji, która sporządziła tłumaczony dokument,
- w 126 przypadkach¹³ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 100%) nie odnotowano uwag o formie tłumaczonego dokumentu,
- w 16 przypadkach¹⁴ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 12,70%) nie odnotowano uwag o rodzaju dokumentu.

(akta kontroli: str. 9-110)

W złożonych wyjaśnieniach tłumacz podał, że przyczyną nieodnotowania w repertorium nazwy, daty i oznaczenia dokumentu, języka w którym go sporządzono oraz uwag o jego formie i rodzaju był brak wiedzy, że stosowane przez jego osobę rozwiązania nie były zgodne z zamysłem ustawodawcy.

(akta kontroli: str. 111-112)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy jednoznacznie określa obowiązek odnotowania w repertorium nazwy, daty i oznaczenia dokumentu, języka w którym go sporządzono oraz uwag o jego rodzaju i formie.

4. W prowadzonym repertorium tłumacz nie zawarł wymaganych art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy danych dotyczących wykonanych czynności, tj.:

- w 82 przypadkach¹⁵ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 65,08%) nie odnotowano rodzaju wykonywanej czynności,

¹²Dotyczy wpisów lp.: 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 24/2020, 25/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 62/2020, 2/2021, 3/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 25/2021, 32/2021, 34/2021, 35/2021, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 12/2022, 13/2022, 15/2022, 4/2023, 5/2023, 12/2023, 13/2023, 14/2023, 15/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 32/2023, 33/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023.

¹³Dotyczy wpisów lp.: 1/2020, 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 11/2020, 12/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 16/2020, 21/2020, 22/2020, 23/2020, 24/2020, 25/2020, 26/2020, 31/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 36/2020, 41/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 46/2020, 51/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 56/2020, 61/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 66/2020, 1/2021, 2/2021, 3/2021, 4/2021, 5/2021, 6/2021, 11/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 16/2021, 21/2021, 22/2021, 23/2021, 24/2021, 25/2021, 26/2021, 31/2021, 32/2021, 33/2021, 34/2021, 35/2021, 36/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022, 6/2022, 11/2022, 12/2022, 13/2022, 14/2022, 15/2022, 16/2022, 1/2023, 2/2023, 3/2023, 4/2023, 5/2023, 6/2023, 11/2023, 12/2023, 13/2023, 14/2023, 15/2023, 16/2023, 21/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 25/2023, 26/2023, 31/2023, 32/2023, 33/2023, 34/2023, 35/2023, 36/2023, 41/2023, 42/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 46/2023, 51/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 56/2023, 61/2023, 62/2023, 63/2023, 64/2023, 65/2023, 66/2023, 71/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023, 75/2023, 76/2023.

¹⁴Dotyczy wpisów lp.: 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 43/2020, 62/2020, 14/2021, 15/2021, 12/2022, 13/2022, 32/2023, 33/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023.

¹⁵ Dotyczy wpisów lp.: 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 22/2020, 24/2020, 25/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 2/2021, 3/2021, 5/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 22/2021, 23/2021, 24/2021, 25/2021, 32/2021, 33/2021, 34/2021, 35/2021, 36/2021, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022, 12/2022, 13/2022, 14/2022, 15/2022, 2/2023, 3/2023, 4/2023, 5/2023, 12/2023, 13/2023, 14/2023, 15/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 25/2023, 32/2023, 33/2023, 34/2023, 35/2023, 42/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 62/2023, 63/2023, 64/2023, 65/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023, 75/2023.

– w 78 przypadkach¹⁶(na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 61,90%) nie odnotowano języka tłumaczenia.

(akta kontroli: str. 9-110)

W złożonych wyjaśnieniach tłumacz podał, że przyczyną nieodnotowania w repertorium rodzaju wykonanej czynności i języka tłumaczenia był brak wiedzy, że stosowane przez jego osobę rozwiązania nie były zgodne z zamysłem ustawodawcy.

(akta kontroli: str. 111-112)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy jednoznacznie określa obowiązek odnotowania w repertorium języka tłumaczenia.

5. W prowadzonym repertorium tłumacz nie zawarł wymaganych art. 17 ust. 2 pkt 6 ustawy danych dotyczących wykonanych czynności, tj. w 100 przypadkach¹⁷ (na 126 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 79,36%) nie odnotowano wysokości pobranego wynagrodzenia.

(akta kontroli: str. 9-110)

W złożonych wyjaśnieniach tłumacz podał, że przyczyną nieodnotowania w repertorium wysokości pobranego wynagrodzenia był brak wiedzy, że stosowane przez jego osobę rozwiązania nie były zgodne z zamysłem ustawodawcy

(akta kontroli: str. 111-112)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 17 ust. 2 pkt 6 ustawy jednoznacznie określa obowiązek odnotowania w repertorium informacji o wysokości pobranego wynagrodzenia.

6. W 38 przypadkach¹⁸ (na 39 wpisów objętych badaniem, co stanowiło 97,37%) tłumacz ustalił wynagrodzenie za czynności wykonane na żądanie podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy, w wysokości niezgodnej z rozporządzeniem, tj. tłumacz odnotowywał łączne wynagrodzenie dla kolejnych wpisów dokonywanych dla tej samej instytucji.

(akta kontroli: str.9-110)

W złożonych wyjaśnieniach tłumacz podał, że przyczyną odnotowywania w repertorium wysokości pobranego wynagrodzenia w jednym wpisie w odniesieniu do wpisów

¹⁶Dotyczy wpisów lp.: 13/2020, 14/2020, 15/2020, 22/2020, 24/2020, 25/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 2/2021, 3/2021, 5/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 22/2021, 23/2021, 24/2021, 25/2021, 32/2021, 33/2021, 34/2021, 35/2021, 36/2021, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022, 12/2022, 13/2022, 14/2022, 15/2022, 2/2023, 3/2023, 4/2023, 5/2023, 12/2023, 13/2023, 14/2023, 15/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 25/2023, 32/2023, 33/2023, 34/2023, 35/2023, 42/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 62/2023, 63/2023, 64/2023, 65/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023, 75/2023.

¹⁷Dotyczy wpisów lp.: 2/2020, 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020, 16/2020, 24/2020, 25/2020, 26/2020, 31/2020, 32/2020, 33/2020, 34/2020, 35/2020, 36/2020, 41/2020, 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020, 46/2020, 51/2020, 52/2020, 53/2020, 54/2020, 55/2020, 56/2020, 62/2020, 63/2020, 64/2020, 65/2020, 66/2020, 4/2021, 11/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 15/2021, 16/2021, 21/2021, 22/2021, 24/2021, 25/2021, 26/2021, 31/2021, 32/2021, 34/2021, 35/2021, 36/2021, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 6/2022, 11/2022, 12/2022, 13/2022, 15/2022, 16/2022, 2/2023, 3/2023, 4/2023, 5/2023, 6/2023, 11/2023, 12/2023, 14/2023, 15/2023, 16/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 25/2023, 31/2023, 32/2023, 33/2023, 35/2023, 36/2023, 41/2023, 43/2023, 44/2023, 45/2023, 46/2023, 52/2023, 53/2023, 54/2023, 55/2023, 56/2023, 62/2023, 63/2023, 64/2023, 65/2023, 71/2023, 72/2023, 73/2023, 74/2023, 75/2023, 76/2023.

¹⁸Dotyczy wpisów lp.: 7/2020, 20/2020, 23/2020, 26/2020, 29/2020, 32/2020, 35/2020, 38/2020, 41/2020, 44/2020, 47/2020, 50/2020, 53/2020, 56/2020, 59/2020, 62/2020, 65/2020, 68/2020, 23/2021, 26/2021, 29/2021, 32/2021, 3/2023, 6/2023, 9/2023, 12/2023, 15/2023, 18/2023, 34/2023, 37/2023, 40/2023, 58/2023, 61/2023, 64/2023, 67/2023, 70/2023, 73/2023, 76/2023.

dokonywanych pod kolejnymi wpisami dla tej samej instytucji był fakt, iż w ten sposób tłumacz rozliczał się z podmiotami.

(akta kontroli: str. 111-112)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b oraz § 6a rozporządzenia jednoznacznie wskazują wysokość stawek wynagrodzenia tłumacza przysięgłego za sporządzenie poświadczonego tłumaczenia i sposób jego obliczania. Natomiast art. 17 ust. 2 pkt 6 ustawy jednoznacznie określa obowiązek odnotowania w repertorium informacji o wysokości pobranego wynagrodzenia.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnoszę o:

- 1) Prowadzenie repertorium zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4 i 6 ustawy.
- 2) Ustalanie i pobieranie wynagrodzenia za czynności wykonane na żądanie podmiotów, o których mowa w art. 15 ustawy, według stawek i zasad określonych w przepisach rozporządzenia.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, tłumacz przysięgły objęty kontrolą ma prawo w terminie trzech dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania przedstawić do niego stanowisko; jednakże nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-)

Jolanta Oko-Brzezińska

Dyrektor Wydziału Kontroli