

**Pan Ryszard Goławski**  
**Starosta Złotowski**  
al. Piasta 32  
77 - 400 Złotów

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 16 ust. 1, 2, 4 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092, z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) kontrolerzy:

- 1) Agata Smal – starszy specjalista Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – kierownik zespołu kontrolującego;
- 2) Szymon Pecyna – starszy specjalista Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu;
- 3) Julia Duda – inspektor wojewódzki Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- 4) Milena Kamieniecka – inspektor wojewódzki Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

przeprowadzili, działając na podstawie upoważnienia znak KN-II.0030.202.2019.1, w dniach od 3 czerwca 2019 r. do 2 sierpnia 2019 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Złotowie, al. Piasta 32, 77 – 400 Złotów.

Przedmiot kontroli obejmował gospodarowanie przez Starostę Złotowskiego nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz wykonywanie innych zadań zleconych w zakresie gospodarki nieruchomościami.

Kontrolą objęto okres od 30 czerwca 2015 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Złotowie były prowadzone sprawy należące do 15 z 17 obszarów przewidzianych do objęcia kontrolą. Poszczególne obszary zostały ocenione w następujący sposób:

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa obszaru</b>	<b>Ocena cząstkowa</b>
<b>1</b>	<b>Ewidencjonowanie nieruchomości Skarbu Państwa</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>
<b>2</b>	<b>Zbywanie nieruchomości Skarbu Państwa</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>
<b>3</b>	<b>Nabywanie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa</b>	<b>Pozytywna</b>

4	Zamiana nieruchomości	Pozytywna
5	Wynajmowanie nieruchomości Skarbu Państwa	Pozytywna
6	Użyczenie nieruchomości Skarbu Państwa	Pozytywna
7	Bezumowne korzystanie	Pozytywna
8	Użytkowanie wieczyste	Pozytywna z nieprawidłowościami
9	Trwały zarząd	Pozytywna
10	Wykonywanie, ograniczanie, pozbawianie praw do nieruchomości oraz zwrot nieruchomości	Pozytywna z nieprawidłowościami
11	Ustalanie i wypłata odszkodowań za nieruchomości, w tym za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne	Pozytywna
12	Przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	Pozytywna
13	Monitoring zaleceń	Pozytywna z nieprawidłowościami
14	Należności za nieruchomości udostępniane z zasobu	Negatywna
15	Ujawnianie	Pozytywna

**Mając na uwadze powyższe  
oceniłam pozytywnie z nieprawidłowościami  
gospodarowanie przez Starostę Złotowskiego nieruchomościami stanowiącymi własność  
Skarbu Państwa i wykonywanie przez niego innych zadań zleconych w zakresie  
gospodarki nieruchomościami**

#### I

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

- w zakresie ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa:

- 1) **brak wskazania przeznaczenia nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w sytuacji jego braku w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** – po 5 próbek z zakresu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1c pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami (dalej: ugn);
- 2) **brak rubryki roszczenia do nieruchomości** – po 5 próbek z zakresu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1c pkt 6 ugn;
- 3) **brak rubryki postępowania administracyjne i sądowe dot. nieruchomości** – po 5 próbek z zakresu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1c pkt 7 ugn,

- w zakresie użytkowania wieczystego:

- 4) **zwłoka w ustaleniu po raz pierwszy opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego** w odniesieniu do:
  - a) stanowiących przedmiot użytkowania wieczystego Gminy Zakrzewo działek nr: 40/9, 40/7, 40/10, 40/11 - nabycie prawa użytkowania wieczystego od PKP nastąpiło 20.02.2014 r., a ustalenie opłaty 4.12.2017 r., co spowodowało utratę dochodów za lata 2015, 2016, 2017;
  - b) stanowiącej przedmiot użytkowania wieczystego Gminy Złotów działki nr 183/6 – nabycie prawa użytkowania wieczystego od PKP nastąpiło

20.02.2014 r., a ustalenie opłaty 27.12.2016 r., co spowodowało utratę dochodów za lata 2015, 2016;

- c) stanowiącego przedmiot użytkowania wieczystego państwa A. i D. C. udziału w wysokości 10010/23894 cz. w działce nr 2267/4 – nabycie prawa użytkowania wieczystego od PKP nastąpiło 23.10.2015 r., a ustalenie opłaty 30.08.2016 r., co spowodowało utratę dochodu za rok 2016;
- d) stanowiącego przedmiot użytkowania wieczystego państwa H. i M. M. udziału w wysokości 6740/23894 cz. w działce nr 2267/4 – nabycie prawa użytkowania wieczystego od PKP nastąpiło 23.10.2015 r., a ustalenie opłaty 30.08.2016 r., co spowodowało utratę dochodu za rok 2016;
- e) stanowiącego przedmiot użytkowania wieczystego państwa M. i M. N. udziału w wysokości 1/5 cz. w działce nr 2/4 – nabycie prawa użytkowania wieczystego od PKP nastąpiło 5.10.2015 r., a ustalenie opłaty 26.02.2016 r., co spowodowało utratę dochodu za rok 2016;
- f) stanowiącego przedmiot użytkowania wieczystego państwa M. i J. M. udziału w wysokości 1/5 cz. w działce nr 2/4 – nabycie prawa użytkowania wieczystego od PKP nastąpiło 5.10.2015 r., a ustalenie opłaty 26.02.2016 r., co spowodowało utratę dochodu za rok 2016;

co stanowi naruszenie art. 12 ugn.

- w zakresie zbywania nieruchomości:

**5) nieopublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Wojewody Wielkopolskiego wykazu nieruchomości Skarbu Państwa** przeznaczonej do sprzedaży, położonej w miejscowości Kamień, gm. Złotów, działka nr 329/4 (GN-RGN.6840.6.2016), co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ugn;

**6) nieprzekazanie Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o transakcji** w odniesieniu do położonej w:

- a) Osowie, gm. Lipka, działki nr 111/2 (GN-RGN.6840.7.2016),
- b) miejscowości Brokęcino, działki nr 204/1 (GN-RGN.6840.20.2015),
- c) miejscowości Dzierżążenko, gm. Złotów, działki nr 35 (GN-RGN.6840.5.2016),
- d) Krzywej Wsi, gm. Złotów, działki nr 339 (GN-RGN.6840.10.2016),

co stanowi naruszenie art. 23 ust. 4 ugn.

- zakresie użyczenia nieruchomości Skarbu Państwa:

**7) nieprzekazanie Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o transakcji** w odniesieniu do położonej w:

- a) miejscowości Podgaje, gm. Okonek („Jeziorki”), działki nr 1 o pow. 10,25 ha, oddanej w użyczenie Gminy Okonek,
- b) Lipce, działki nr 540/6 o pow. 0.7132 ha, oddanej w użyczenie Gminie Lipka,

co stanowi naruszenie art. 23 ust. 4 ugn.

- w zakresie ustalania odszkodowań za nieruchomości, w tym odszkodowań za zajęcie nieruchomości pod drogi publiczne, polegające na:

**8) umieszczeniu w sentencji decyzji punktu zawierającego informację, iż do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Cywilnego;**

- w zakresie wykonywania, ograniczania, pozbawiania praw do nieruchomości oraz zwrotu nieruchomości, polegające na:

**9) umieszczeniu w sentencji decyzji punktu zawierającego informację, iż do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Cywilnego;**

**10) rejestracji spraw pod błędnym symbolem klasyfikacyjnym 6852;**

**11) umieszczeniu w sentencji decyzji punktu zawierającego informację, iż za udostępnienie części nieruchomości będącej przedmiotem niniejszej decyzji oraz szkody powstałe w wyniku zajęcia części nieruchomości przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości a podmiotem, któremu udostępniono nieruchomość. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, Starosta Złotowski, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, wszczyna postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania;**

- w zakresie należności za nieruchomości udostępniane z zasobu:

**12) wysoki udział zaległości ściągalnych w dochodach ogółem (miernik efektywności wykonania dochodów na poziomie 36,6%),**

**13) wzrost należności ściągalnych na przestrzeni roku 2018 o 15,1% (miernik dynamiki stanu należności ściągalnych na poziomie 115,1%).**

- w zakresie monitoringu wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli:

**14) niewykonanie 2 z 7 zaleceń pokontrolnych, tj. zaleceń dotyczących uzupełnienia danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków (nadal występują braki w zakresie danych dotyczących przeznaczenia nieruchomości, roszczeń do nieruchomości oraz postępowań sądowych i administracyjnych) oraz prawidłowego rejestrowania spraw (w obszarze wykonywania, ograniczania, pozbawiania praw do nieruchomości oraz zwrotu nieruchomości w czasie ponownej kontroli stwierdzono, że 6 spraw zostało zarejestrowanych pod niewłaściwym znakiem JRWA).**

Wyjaśnienia kontrolowanego:

Ad 1, 2 i 3

W zakresie stwierdzonych w czasie kontroli braków w ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa, Starosta Złotowski wskazał, iż „Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami posiada oprogramowanie informatyczne EWN WIN Ewidencja Nieruchomości i Oplaty WIN”, a przedmiotowe oprogramowanie może być wykorzystane do prowadzenia ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa. Wobec powyższego, „z uwagi na zmianę oprogramowania do potrzeb EGB rozważa się zmianę oprogramowania również do prowadzenia ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanych nieprawidłowości, bowiem Starosta Złotowski nie kwestionuje braku danych w dotychczas prowadzonej ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa.

#### Ad 4

W zakresie uszczuplenia należnych Skarbowi Państwa dochodów, poprzez zbyt długą zwłokę w ustaleniu po raz pierwszy opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących uprzednio przedmiot użytkowania wieczystego PKP S.A., Starosta Złotowski wyjaśnił, iż w 2015 r. nie udało się wygospodarować środków finansowych na wycenę przedmiotowych nieruchomości, bowiem nie została ona przewidziana. Ustalenie wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego bez sporządzenia operatu szacunkowego nie jest możliwe, dlatego też do wyceny i co za tym idzie ustalenia opłaty rocznej doszło dopiero w 2016 r. Ponadto w dwóch przypadkach nabycie prawa użytkowania wieczystego przez jednostkę samorządu terytorialnego nastąpiło „w celu realizacji zadań w zakresie inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych w dziedzinie transportu”, dlatego też Starosta Złotowski spodziewał się, że Gminy, które nabyły prawo użytkowania wieczystego od PKP mogą złożyć wniosek do Wojewody Wielkopolskiego o nabycie wskazanych nieruchomości przez komunalizację. Do tego jednak nie doszło, Starosta Złotowski nie otrzymał zawiadomienia o wszczęciu stosownego postępowania.

Wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego nie zostały uwzględnione. W przypadku stwierdzenia konieczności wyceny nieruchomości, w związku z ustaleniem po raz pierwszy opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, która nie została przewidziana na etapie składania zapotrzebowania na środki, Starosta Złotowski miał możliwość złożenia wniosku o zwiększenie dotacji.

Ponadto w trakcie trwania postępowania komunalizacyjnego „na zadania”, nie ma przeszkód do pobierania od gmin opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, bowiem decyzja wydawana w ramach tego postępowania ma charakter konstytutywny, a zatem ewentualne przejście nieruchomości na rzecz jednostek samorządu terytorialnego we wspomnianym trybie nie wymaga zwrotu kwoty uiszczonej opłaty.

Starosta Złotowski, nie powinien czekać na złożenie przez gminy wniosku o komunalizację, ale niezwłocznie po powzięciu informacji o nabyciu przez nie prawa użytkowania wieczystego uzyskać stanowisko jednostki samorządu terytorialnego w przedmiotowej kwestii, a w przypadku braku woli nabycia nieruchomości w drodze komunalizacji albo choćby zwlekania ze złożeniem odpowiednio wniosku do wojewody – ustalić opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego.

#### Ad 5

Starosta Złotowski wyjaśnił, iż przedmiotowy wykaz nieruchomości Skarbu Państwa „został wywieszony na tablicy ogłoszeń i na BIP Starostwa Powiatowego w Złotowie w dniu 5 stycznia 2017 r. oraz w prasie lokalnej 11.01.2017 r.

*Nie umieszczenie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Wojewody Wielkopolskiego spowodowane było wprowadzeniem zmian do ustawy o gospodarce nieruchomościami w tym okresie.*

*Na marginesie stwierdza się, że e-mailem z dnia 26 stycznia 2017 roku otrzymaliśmy z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego wytyczne dotyczące publikacji w BIP-ie Wielkopolskiego Urzędu wojewódzkiego w Poznaniu, które należało stosować.”*

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Obowiązek publikacji wykazów nieruchomości Skarbu Państwa w BIP-ie wojewody powinien być realizowany od 1 stycznia

2017 r., wtedy bowiem weszła w życie stosowna nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wspomniany e-mail, miał jedynie przypomnieć o tym obowiązku, ale go nie tworzył. Priorytetem Starosty Złotowskiego powinno być przede wszystkim wykonanie ciężącego na nim obowiązku z art. 35 ust. 1 ugn. Graficzna forma wykazu, czy pewne kwestie techniczne nie są bez znaczenia, ale brak uzgodnień we wspomnianym zakresie, nie zwalnia z realizacji ustawowego obowiązku.

#### Ad 6

Starosta Złotowski wyjaśnił, iż nieprzekazanie informacji o transakcjach z zakresu zbywania nieruchomości Skarbu Państwa było spowodowane *„zmianami personalnymi w Referacie GNPiSP (odejście dwóch pracowników na emeryturę, zwolnienia lekarskie i zatrudnienie nowych pracowników). Okres wdrożenia oraz zmiany organizacyjne spowodowały przeoczenie obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 4 ugn.”*

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanej nieprawidłowości.

#### Ad 7

Starosta Złotowski wyjaśnił, iż nieprzekazanie Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o transakcjach w zakresie użyczenia nieruchomości Skarbu Państwa, w odniesieniu do położonej w miejscowości Podgaje działki nr 1 było spowodowane przeoczeniem, zaś w odniesieniu do działki nr 540/6 położonej w miejscowości Lipka poinformowano Wojewodę Wielkopolskiego tylko o rozwiązaniu tejże umowy.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanej nieprawidłowości.

#### Ad 8

*„Wydane przez Starostę Złotowskiego decyzje zawierały sentencje, które miały na celu przedstawienie jasnego i precyzyjnego stanowiska organu orzekającego, aby decyzja była przejrzysta i łatwa do wykonania przez strony (...).”*

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają istnienie nieprawidłowości. Wojewoda Wielkopolski wskazuje, iż Starosta Złotowski nie może orzekać w powyższym zakresie, gdyż w obowiązujących przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204, z późn. zm., dalej: „u.g.n.”) nie występuje norma prawna, która uprawniałaby go do władcze go rozstrzygnięcia co do ww. kwestii. Powyższy zapis, jako informujący tylko o treści art. 132 ust. 2 u.g.n. może zostać zawarty jedynie w uzasadnieniu decyzji.

#### Ad 9

*„Wydane przez Starostę Złotowskiego decyzje zawierały sentencje, które miały na celu przedstawienie jasnego i precyzyjnego stanowiska organu orzekającego, aby decyzja była przejrzysta i łatwa do wykonania przez strony (...).”*

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają istnienie nieprawidłowości. Wojewoda Wielkopolski wskazuje, iż Starosta Złotowski nie może orzekać w powyższym zakresie, gdyż

w obowiązujących przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204, z późn. zm., dalej: „u.g.n.”) nie występuje norma prawna, która uprawniałaby go do władczego rozstrzygnięcia co do ww. kwestii. Powyższy zapis, jako informujący tylko o treści art. 132 ust. 2 u.g.n. może zostać zawarty jedynie w uzasadnieniu decyzji.

#### Ad 10

Wojewoda Wielkopolski wskazuje na treść § 4 ust. 6 JRWA, który stanowi: *„Oparcie budowy wykazu akt na systemie klasyfikacji dziesiętnej, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, polega na dokonaniu podziału wszystkich zagadnień, którymi zajmuje się dany podmiot, a tym samym całości wytwarzanej i gromadzonej w związku z tym dokumentacji, na maksymalnie dziesięć klas pierwszego rzędu, zwanych dalej „klasami głównymi”. W ramach każdej klasy głównej dokonuje się podziału na klasy drugiego rzędu (minimum – dwie, maksimum – dziesięć). Dalszy podział klas na klasy kolejnych rzędów jest dokonywany analogicznie, aż do stworzenia klasy końcowej, czyli klasy oznaczonej kategorią archiwalną, dla której prowadzi się spis spraw lub w ramach której grupuje się dokumentację bez wymogu rejestracji w ramach spraw.”* **Wykaz akt cechuje się budową logiczną, czyli każda klasa jest rzeczowo i tematycznie powiązana z klasą wyższego i niższego rzędu, przy czym klasa niższego rzędu zawsze wywodzi się z klasy wyższego rzędu. W ten sposób klasa wyższego rzędu mieści w sobie wszystkie zagadnienia przyporządkowane do klas niższego rzędu w ramach tej klasy.**

#### Ad 11

*„Wydane przez Starostę Złotowskiego decyzje zawierały sentencje, które miały na celu przedstawienie jasnego i precyzyjnego stanowiska organu orzekającego, aby decyzja była przejrzysta i łatwa do wykonania przez strony (...).”*

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają istnienie nieprawidłowości. Wojewoda Wielkopolski wskazuje, iż Starosta Złotowski nie może orzekać w powyższym zakresie, gdyż w obowiązujących przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204, z późn. zm., dalej: „u.g.n.”) nie występuje norma prawna, która uprawniałaby go do władczego rozstrzygnięcia co do ww. kwestii. Powyższy zapis, jako informujący tylko o treści art. 124b ust. 4 u.g.n. może zostać zawarty jedynie w uzasadnieniu decyzji.

#### Ad 12, 13

*„Należności od trzech dłużników, w stosunku do których prowadzone są intensywne działania, stanowią ponad 2/3 należności możliwych do ściągnięcia. Z uwagi na fakt, iż zadłużenie tych podmiotów rokrocznie rośnie o kwoty przypadające do spłaty, a część spraw ma charakter sporny (PERN, LIDL), przedstawiona dynamika stanu należności ściąganych nie odzwierciedla rzeczywistych zmian i tendencji.”*

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Ocena negatywna wynika z zastosowania zobiektywizowanych mierników kontroli, stanowiących podstawę oceny każdej kontrolowanej jednostki. Zarówno efektywność wykonania dochodów jak i dynamika stanu należności ściąganych kształtują się na poziomie, który powoduje, iż skuteczność pobierania należności z tytułu udostępniania nieruchomości Skarbu Państwa przez Starostwo Powiatowe w Złotowie zostaje oceniona negatywnie.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. uzupełnienie prowadzonej przez Starostę Złotowskiego ewidencji nieruchomości Skarbu Państw w celu jej dostosowania do wymogów wynikających z art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez:
  - 1) każdorazowe wskazywanie przeznaczenia nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w sytuacji jego braku w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
  - 2) wprowadzenie rubryki roszczenia do nieruchomości,
  - 3) wprowadzenie rubryki postępowania administracyjne i sądowe dotyczące nieruchomości,
2. niezwłoczne, po dowiedzeniu się o okolicznościach wskazujących na ustanie zwolnienia z opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, ustalanie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego,
3. publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Wojewody Wielkopolskiego wykazów nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, stosownie do dyspozycji zawartej w art. 35 ust. 1 ugn,
4. przekazywanie Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o transakcjach stosownie do dyspozycji zawartej w art. 23 ust. 4 ugn,
5. w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w zakresie spraw dotyczących wykonywania, ograniczania, pozbawiania praw do nieruchomości oraz zwrotu nieruchomości:
  - 1) niezamieszczanie w sentencji decyzji punktu zawierającego informację,  *iż do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Cywilnego;*
  - 2) rejestrowanie sprawy pod właściwym symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67);
  - 3) niezamieszczanie w sentencji decyzji punktu zawierającego informację,  *iż za udostępnienie części nieruchomości będącej przedmiotem niniejszej decyzji oraz szkody powstałe w wyniku zajęcia części nieruchomości przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub osobą, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości a podmiotem, któremu udostępniono nieruchomość. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, Starosta Złotowski, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, wszczyna postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania,*
6. w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w zakresie spraw dotyczących ustalania odszkodowań za nieruchomości, w tym odszkodowań za zajęcie nieruchomości pod drogi publiczne: niezamieszczanie w sentencji decyzji punktu zawierającego informację,  *iż do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Cywilnego,*
7. przeanalizowanie należności nieściągalnych pod kątem możliwości zastosowania ulg na podstawie art. 12a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a w przypadku wystąpienia przesłanek do ich zastosowania – ich umorzenie przez Starostę Złotowskiego wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej - za zgodą wojewody.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji



rządowej przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Aneta Niestrawska  
Wicewojewoda Wielkopolski (-)

.....  
*(podpis kierownika jednostki  
kontrolującej lub pracownika  
upoważnionego do podpisywania w jego  
imieniu wystąpień pokontrolnych)*