



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.47.2023.7

Poznań, 10 listopada 2023 r.

Pani

Zofia Marciniak

Prezes Zarządu

„DAR-ZOF” Sp. z o.o.

ul. Długa 16

63-100 Śrem

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1169, fax 61 854 1170

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: kn@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	<p>Przedmiot kontroli obejmował ocenę spełniania przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia, wpisanego do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹, zwanej dalej „ustawą”, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia, dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń.</p> <p>Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy, art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców², w związku z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach.</p> <p>Kontrolą objęto okres od 21 stycznia 2022 r., tj. od dnia wpisania przedsiębiorcy do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, do 2 października 2023 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.</p>
Jednostka kontrolowana	„DAR-ZOF” Sp. z o.o. ³ , ul. Długa 16, 63-100 Śrem, zwana dalej „ośrodkiem szkolenia” lub „przedsiębiorcą”.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Jacek Kaźmierczak, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 199/23 z 13 września 2023 r.,2. Krystyna Jacek, specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 199/23 z 13 września 2023 r.,
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 19 września do 2 października 2023 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zofia Marciniak – Prezes Zarządu „DAR-ZOF” Sp. z o.o.

(akta kontroli: str.12-23)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

³ Nr KRS: 0000010569, przedsiębiorca wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego pod numerem 157/TD/P.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność ośrodka szkolenia w zakresie: spełniania wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

1. posiadanie pojazdów samochodowych odpowiednich do zakresu prowadzonych szkoleń, zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy,
2. posiadanie miejsca do jazdy w warunkach specjalnych, zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy,
3. zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii prawa jazdy określonej we wniosku, co było wymagane art. 28 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami⁴,
4. zapewnianie prowadzenia szkoleń zgodnie z posiadanymi szczegółowymi programami szkoleń przez instruktorów jazdy, instruktorów techniki jazdy oraz wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia w zakresie zajęć teoretycznych i praktycznych, co było wymagane art. 39g ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. f ustawy,
5. prowadzenie dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy⁵ oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy⁶, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "DAR-ZOF" Sp. z o.o., został wpisany przez Wojewodę Wielkopolskiego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia pod nr 157/TD/P w dniu 21 stycznia 2022 r. w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E. W dniu 24 marca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski dokonał, na podstawie złożonego przez przedsiębiorcę w dniu 21 marca 2022 r. wniosku, zmiany danych wpisanych do rejestru w ten sposób, że zakres prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E został rozszerzony o kategorię D1, D1+E, D i D+E. Zgodnie z treścią wpisu do ww. rejestru, na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 19 września 2023 r., ośrodek szkolenia prowadził działalność szkoleniową pod adresem: ul. Długa 16, 63-100 Śrem.

Ponadto w trakcie kontroli przedsiębiorca wskazał, że miejscami prowadzenia ośrodka szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E, oprócz ww. lokalizacji, były także: ul. Przemysłowa 36, 63-100 Śrem (umowa najmu z dnia 12 czerwca 2017 r.), ul. Chłapowskiego 3, 63-100 Śrem (umowa najmu z dnia 3 stycznia 2022 r.).

(akta kontroli: str. 25-26, 481)

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 622 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 151.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 739 ze zm.

Przedsiębiorca prowadził również działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami i został w dniu 12 marca 2020 r. wpisany przez Starostę Śremskiego do rejestru ośrodków szkolenia kierowców pod nr 00043026 w zakresie prawa jazdy kategorii: B, BE, C, CE i D.

(akta kontroli: str. 24)

Przedsiębiorca w dniu 20 września 2023 r. złożył oświadczenie o braku prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

(akta kontroli: str. 481)

W dniu 18 listopada 2021 r. ośrodek szkolenia zawarł umowę z ośrodkiem doskonalenia techniki jazdy [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z siedzibą w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]⁷ na przeprowadzanie szkoleń w warunkach specjalnych na symulatorze. Symulator jazdy posiadał certyfikaty wydane przez jednostkę akredytowaną w polskim systemie akredytacji Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Motoryzacji, które potwierdzały spełnienie wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych⁸ przez to urządzenie, tj.: certyfikat wydany w dniu 24 czerwca 2019 r., ważny od 2 sierpnia 2019 r. do 2 sierpnia 2022 r. oraz certyfikat wydany w dniu 14 lipca 2022 r., ważny od 3 sierpnia 2022 r. do 2 sierpnia 2025 r.

(akta kontroli: str.381-394)

W dniu 17 lutego 2022 r. ośrodek szkolenia zawarł umowę na udostępnienie oprogramowania wspierającego proces kształcenia pod nadzorem trenerów-wykładowców kierowców wykonujących przewóz drogowy w zakresie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego.

(akta kontroli: str. 396-398)

W okresie objętym kontrolą przedsiębiorca posiadał trzy sale wykładowe, zlokalizowane pod adresami: przy ul. Chłapowskiego 3 w Śremit, która była przedmiotem najmu z dnia 3 stycznia 2022 r. i przy ul. Długiej 16 w Śremit, których był właścicielem.

(akta kontroli: str. 331-344)

W trakcie kontroli oględzinom poddano trzy ww. sale wykładowe.

W budynku przy ul. Chłapowskiego 3 w Śremit, na pierwszym piętrze, znajdowała się sala wykładowa o wymiarach 7,073 m szerokości i 12,048 m długości, wyposażona w: 31 stolików i miejsc siedzących, trzy mechaniczne urządzenia służące do przewietrzania, a pod oknami zamontowano grzejniki centralnego ogrzewania, zwanego dalej „CO”. Dydaktyczne wyposażenie sali stanowiły: rzutnik, ekran projekcyjny, zbiory przepisów, tablice poglądowe oraz tablica do pisania. W pobliżu sali wykładowej znajdowała się toaleta.

Kolejne dwie sale wykładowe znajdowały się na nieruchomości przy ul. Długiej 16 w Śremit, zabudowanej dwoma budynkami: piętrowym i parterowym. Pierwsza sala o wymiarach 4,335 m szerokości i 4,996 m długości znajdowała się w pierwszym z budynków, na parterze, i wyposażona była w: dwa stoliki, cztery krzesła, mebel wypoczynkowy typu narożnik, przy którym ustawiono ławę i fotel, trzy szafki oraz kominek, na którym ustawiono telewizor. Wyposażenie dydaktyczne stanowiły: dwa laptopy, rzutnik i ekran projekcyjny. Sala ta była oświetlana, a pod oknami wyposażonymi w skrzydła uchylno-rozwieralne, zamontowano

⁷ Wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek doskonalenia techniki jazdy prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego pod nr: 004P.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 65 ze zm.

grzejnik CO. W pobliżu sali wykładowej znajdowała się toaleta. Następna sala wykładowa, wykorzystywana jednocześnie jako biuro, o wymiarach 4,939 m szerokości i 5,976 m długości zlokalizowana była w budynku parterowym posadowionym za budynkiem piętrowym. Wyposażenie tego pomieszczenia stanowiło: cztery biurka, jeden stół, osiem foteli, szafa do przechowywania dokumentów, ekspres do kawy i bezprzewodowy czajnik. Dwa stanowiska wyposażone w laptopy i urządzenia biurowe wykorzystywano do obsługi klientów ośrodka szkolenia, a cztery stanowiska wyposażone w laptopy wykorzystywano do prowadzenia szkoleń. Ponadto na wyposażeniu dydaktycznym sali znajdowały się podręczniki i przepisy ruchu drogowego. Jedno mechaniczne urządzenie wykorzystywano do przewietrzania, a na ścianie, naprzeciw wejścia, a także pod oknem zawieszono grzejniki CO.

(akta kontroli: str. 407-411)

Ponadto przedsiębiorca posiadał:

- plac manewrowy o powierzchni wykonanej z kostki betonowej i płyt betonowych położony przy ul. Przemysłowej 36, w Śremie, który został mu przekazany w posiadanie na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 12 czerwca 2017 r.,
- pojazdy, mające w trakcie użytkowania przez przedsiębiorcę certyfikaty potwierdzające spełnianie wymagań technicznych, wydane przez rzeczoznawców samochodowych, tj.:
 - od dnia 17 marca 2022 r., autobus marki SOLARIS, na podstawie umowy najmu,
 - od 1 grudnia 2021 r., samochód ciężarowy marki MAN TGL 12.250, na podstawie umowy najmu,
 - od 27 kwietnia 2023 r. samochód ciężarowy marki MAN TGL 12.250, na podstawie umowy leasingu

oraz naczepę ciężarową uniwersalną marki JUNGE ZKO 10.5 T, której był właścicielem.

Autobus marki SOLARIS i samochody ciężarowe marki MAN TGL 12.250 były wyposażone w system: przeciwdziałania blokowaniu kół przy hamowaniu, kontroli trakcji i stabilizacji toru jazdy. Naczepa ciężarowa i ww. pojazdy posiadały aktualne badania techniczne.

(akta kontroli: str. 352-380, 405-406)

Ośrodek szkolenia posiadał także program szkolenia pn. „Program szkolenia wraz z planem wykonania – Kwalifikacja Wstępna, Kwalifikacja Wstępna Przyspieszona, Kwalifikacja Wstępna Uzupełniająca, Kwalifikacja Wstępna Uzupełniająca Przyspieszona.

(akta kontroli: str. 27-106)

W okresie objętym kontrolą przedsiębiorca zatrudniał trzech instruktorów jazdy, którzy posiadali ważne orzeczenia lekarskie, psychologiczne oraz aktualną datę ważności legitymacji, a jeden z nich, wpisany przez Starostę Śremskiego do ewidencji instruktorów prowadził zajęcia praktyczne i teoretyczne w ramach szkoleń kwalifikacyjnych objętych badaniem. Przedsiębiorca zapewniał także czterech wykładowców, w tym trzech prowadzących zajęcia teoretyczne i praktyczne w ramach szkoleń okresowych objętych kontrolą, tj.:

1. wykładowcę, który ukończył policealne studium zawodowe, posiadał aktualne świadectwo instruktora oraz certyfikat trenera-wykładowcy kierowcy zawodowego w zakresie kategorii prawa jazdy: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E,
2. wykładowcę, który ukończył studia wyższe medyczne i uzyskał tytuł ratownika oraz studium podyplomowe na wyższej uczelni technicznej posiadał zaświadczenie o ukończeniu kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy,
3. wykładowcę, który ukończył studia wyższe na kierunku „Ratownictwo medyczne”.

(akta kontroli: str. 287-330)

W okresie objętym kontrolą ośrodek szkolenia przeprowadził w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C, C+E i D1, D1+E, D, D+E:

- 1) 178 zajęć w ramach szkolenia okresowego,
 - 2) 53 kursy w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej,
 - 3) dwa kursy w ramach kwalifikacji wstępnej,
 - 4) jeden kurs w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej
- (akta kontroli: str. 481)

Kontrolą objęto dokumenty wymagane w związku z prowadzeniem: trzech zajęć w ramach szkoleń okresowych i trzech szkoleń w ramach kursów kwalifikacyjnych.

(akta kontroli: str. 124-207)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości

1. W posiadanym przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia programie szkolenia, obowiązującym od dnia 26 kwietnia 2023 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 2 października 2023 r., w odniesieniu do kursu kwalifikacyjnego:

- 1) w części specjalistycznej w zakresie prawa jazdy kategorii D1, D1+E, D i D+E nie uwzględniono wszystkich zakresów tematycznych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, tj. zakresu:
 - a) 1.6(a). dotyczącego umiejętności przewidywania i oceny zagrożeń w ruchu oraz dostosowanie się do nich, w tym zagadnień:
 - 1.6(a).1. świadomości różnych warunków na drodze, w ruchu i warunków pogodowych oraz dostosowania się do nich,
 - 1.6(a).2. umiejętności przygotowania i planowania podróży podczas anomalii pogodowych,
 - 1.6(a).3. wiedzy na temat użytkownika powiązanego wyposażenia bezpieczeństwa, a także rozeznania, kiedy daną podróż należy przełożyć lub odwołać ze względu na ekstremalne warunki pogodowe,
 - 1.6(a).4. dostosowania się do zagrożeń związanych z ruchem, w tym niebezpiecznych zachowań w ruchu drogowym lub nieuważnej jazdy (spowodowanej korzystaniem z urządzeń elektronicznych, jedzeniem, piciem),
 - 1.6(a).5. identyfikacji niebezpiecznych sytuacji i dostosowanie się do nich oraz radzenia sobie ze stresem z nich wynikającym, w szczególności w odniesieniu do wielkości i masy pojazdów oraz szczególnie zagrożonych użytkowników dróg, takich jak piesi, rowerzyści i motocykliści,
 - 1.6(a).6. zidentyfikowania możliwych sytuacji niebezpiecznych i prawidłowej interpretacji tego, w jaki sposób te potencjalnie niebezpieczne sytuacje mogą przekształcić się w sytuacje, w których nie da się już zapobiec zderzeniu,
 - 1.6(a).7. doboru i zastosowania działań, które zwiększają margines bezpieczeństwa w taki sposób, że można jeszcze uniknąć zderzenia, w przypadku gdy wystąpią potencjalne zagrożenia,
 - 2) czas trwania bloków programowych części specjalistycznej był niezgodny z czasem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia, tj.:
 - a) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E dla kwalifikacji wstępnej:
 - czas trwania bloku programowego 1.7. wynosił 15 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 10 godzin,
 - czas trwania bloku programowego 2.3. wynosił 20 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 15 godzin,
 - b) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E dla kwalifikacji wstępnej przyspieszonej:

- czas trwania bloku programowego 1.6. wynosił 13 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić dziewięć godzin,
- czas trwania bloku programowego 1.7. wynosił siedem godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić sześć godzin,
- c) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E dla kwalifikacji wstępnej uzupełniającej:
 - czas trwania bloku programowego 1.6. wynosił 15 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 10 godzin,
 - czas trwania bloku programowego 2.3. wynosił 20 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 15 godzin,
- d) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E w opracowanym programem szkolenia dla kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej:
 - czas trwania bloku programowego 1.5. wynosił dziewięć godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić pięć godzin,
 - czas trwania bloku programowego 2.3. wynosił sześć godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić pięć godzin.

Działanie to było niezgodne z § 5 rozporządzenia, który stanowi, że opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 27-106)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca przyznał, że opracowany przez ośrodek szkolenia program szkolenia i złożony do Urzędu Wojewódzkiego w dniu rejestracji, uwzględniał w tym okresie stan prawny. Zmiana weszła w życie dopiero 27 maja 2023 r. Rozporządzenie zmieniające w § 2 zapewniało przedsiębiorcom sześciomiesięczny okres przejściowy na dostosowanie programów oraz planów szkolenia do wymagań rozporządzenia pozwalając na prowadzenie szkoleń na podstawie dotychczasowych programów.

(akta kontroli: str. 486)

Przytoczony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ § 5 rozporządzenia, jednoznacznie wskazuje, że opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Ponadto należy zauważyć, że powyższe zmiany weszły w życie z dniem 26 kwietnia 2023 r. i z dniem 26 lipca 2023 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy⁹. Dodatkowo należy wskazać, że § 2 rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy, stanowi iż ośrodek szkolenia w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia dostosuje jedynie plan wykonania szkolenia określony w § 5a rozporządzenia zmienianego w § 1.

2. W okresie objętym kontrolą, ośrodek szkolenia nie posiadał placu manewrowego, wyłączanego z ruchu pojazdów innych niż pojazdy szkoleniowe, który umożliwiłby, poprzez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, o wymiarach odpowiadającym wymogom określonym dla poszczególnych zadań egzaminacyjnych, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 673.

państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia w ramach prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E. Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy, który stanowi, że przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia posiada miejsce do prowadzenia zajęć praktycznych w związku z § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców¹⁰, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szkolenia osób”, który stanowi, że plac manewrowy powinien: być wyłączony z ruchu innych pojazdów niż pojazdy szkoleniowe i umożliwić, przez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia.

(akta kontroli: str. 399-404)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że plac manewrowy był wyłączony z ruchu innych pojazdów niż pojazdy szkoleniowe po godzinie 16:00, kiedy to kończy pracę pobliska firma i całkowicie ustaje ruch pojazdów, a także w soboty i niedziele, które są dniami wolnymi od pracy. Przedsiębiorca przyznał również, że instruktor przygotowuje plac przed przybyciem kursanta, zależnie od kategorii C lub D, oraz że w ostatnim czasie plac był malowany ze względu na zacierające się linie i możliwe, że doszło do pewnych błędów, co było niezamierzone i zostanie on w najbliższym czasie ponownie wymierzony, a nieścisłości skorygowane.

(akta kontroli: str. 399-404)

3. Przedsiębiorca składając w dniu 28 grudnia 2021 r. wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia nie podał w nim miejsca, w którym miał zamiar prowadzić ośrodek szkolenia, tj. miejsca zlokalizowanego przy ul. Przemysłowej 36 w Śremie, natomiast składając w dniu 21 marca 2022 r. wniosek o zmianę danych wpisanych do ww. rejestru nie podał w nim miejsca, w którym już prowadził szkolenia okresowe i szkolenia w ramach kursów kwalifikacyjnych, tj. miejsca zlokalizowanego przy ul. Chłapowskiego 3 w Śremie.

Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 4 ppkt 4 ustawy, który stanowi, że wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy zawierający informację o miejscu prowadzenia ośrodka szkolenia oraz § 9 ust. 1 pkt 4 i § 12 ust 2 rozporządzenia, które stanowią, że szkolenie w ramach kursu kwalifikacyjnego i szkolenia okresowe prowadzi się przy wykorzystaniu posiadanej infrastruktury zgłoszonej wojewodzie, który dokonał wpisu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

(akta kontroli: str. 481)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że do wniosku o wpis załączono odpowiednie dokumenty dotyczące zarówno wskazanej sali wykładowej jak i placu manewrowego, a ponadto że w dniu 3 stycznia 2022 r. otrzymał pismo wzywające do uzupełnienia braków w złożonym wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia i nie wskazano w nim na konieczność dodatkowego uzupełnienia wniosku o te adresy. Dokumenty zostały dostane i otrzymaliśmy zgodę. Umowy o plac manewrowy nie wymagano ze względu na to, że prowadziliśmy już ośrodek szkolenia kierowców.

(akta kontroli: str. 487, 497)

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 1885 ze zm.

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 4 ppkt 4 ustawy jednoznacznie wskazuje, że wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy zawierający informację o miejscu prowadzenia ośrodka szkolenia, a z § 9 ust. 1 pkt 4 i § 12 ust. 2 rozporządzenia jednoznacznie wynika, że szkolenie w ramach kursu kwalifikacyjnego i szkolenia okresowe prowadzi się przy wykorzystaniu posiadanej infrastruktury zgłoszonej wojewodzie, który dokonał wpisu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

4. W okresie objętym kontrolą, ośrodek wykorzystywał do prowadzenia zajęć w ramach szkoleń okresowych i kwalifikacyjnych dwie sale wykładowe, które nie spełniały wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w związku z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c, e, f i g rozporządzenia w sprawie szkolenia osób oraz § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj.:

a) powierzchnia sali wykładowej, położonej przy ul. Długiej 16 w Śremie, na parterze budynku piętrowego, wynosiła zaledwie 21,66 m², a ponadto nie była:

- przystosowana do szkolenia minimum 10 osób,
- wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby biorącej udział w szkoleniu,
- oznaczona nazwą ośrodka szkolenia,
- wyposażona w: w pomoce dydaktyczne, tj.: tablicę do pisania, tablice poglądowe z zakresu szkolenia, programy komputerowe lub filmy wideo,
- wyposażona w tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obslugowe i zasady udzielania pierwszej pomocy,
- wyposażona w przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych,

b) sala wykładowa, położona przy ul. Długiej 16 Śremie, w budynku parterowym nie była:

- przystosowana do szkolenia minimum 10 osób,
- wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby biorącej udział w szkoleniu,
- pomoce dydaktyczne odpowiadające aktualnemu stanowi prawnemu, tj.: tablicę do pisania, tablice poglądowe z zakresu szkolenia i makiety umożliwiające symulacje jazdy na drodze,
- odizolowana od innych pomieszczeń, tj. biura ośrodka szkolenia.

Działanie to było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w związku z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c, e, f i g rozporządzenia w sprawie szkolenia osób oraz § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, który stanowi, że sala wykładowa powinna:

a) mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m²,

b) być wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby biorącej udział w szkoleniu,

c) być przystosowana do szkolenia minimum 10 osób,

d) być odizolowana od innych pomieszczeń,

e) być oznaczona nazwą ośrodka szkolenia kierowców oraz informacją "Sala wykładowa",

f) być wyposażona w pomoce dydaktyczne odpowiadające obowiązującemu stanowi prawnemu, obejmujące co najmniej:

- programy komputerowe, umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze,
- tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obslugowe i zasady udzielania pierwszej pomocy,

- przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych.

(akta kontroli: str. 407-408)

Przedsiębiorca w złożonych wyjaśnieniach podał, że przed zgłoszeniem sali na parterze budynku piętrowego dokonano pomiarów, które wskazywały, że spełnia ona warunki. Możliwe, że pomiar sali był obarczony błędem pomiarowym. Ponadto przedsiębiorca przyznał, że każdorazowo przed rozpoczęciem szkoleń, sale wyposażane były w odpowiednią liczbę miejsc i odpowiednie pomoce dydaktyczne, znajdujące się na dużej sali przy ul. Chtąpowskiego 3 w Śremie i w miarę potrzeb przewożone były między salami oraz że działalność biura ośrodka odbywała się w innych godzinach niż szkolenie prowadzone w sali wykładowej. Biuro było czynne od godz. 8:00 do 18:00. W trakcie prowadzenia szkolenia po godzinie 18:00 sala była wyłącznie salą wykładową i nie była w niej przy okazji prowadzona działalność biurowa. Zatem w trakcie prowadzenia szkolenia sala była odizolowana od innych pomieszczeń.

(akta kontroli: str. 487-488)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w związku z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c, e, f i g rozporządzenia w sprawie szkolenia osób oraz § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jednoznacznie stanowią, że sala wykładowa, która jest w posiadaniu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia powinna:

- a) mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m²,
- b) być wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby biorącej udział w szkoleniu,
- c) być przystosowana do szkolenia minimum 10 osób,
- d) być odizolowana od innych pomieszczeń,
- e) być oznaczona nazwą ośrodka szkolenia kierowców oraz informacją "Sala wykładowa",
- f) być wyposażona w pomoce dydaktyczne odpowiadające obowiązującemu stanowi prawnemu, obejmujące co najmniej:
 - tablicę do pisania,
 - makietę lub programy komputerowe umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze,
 - tablice poglądowe z zakresu szkolenia, programy komputerowe lub filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obsługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadku,
 - przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych.

5. W okresie objętym kontrolą, ewidencje osób szkolonych, były prowadzone niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia i nie zawierały informacji o formie prowadzonego szkolenia.

(akta kontroli: str. 107-123)

Przedsiębiorca w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że w wyniku błędu przy tworzeniu ewidencji osób szkolonych, nie zamieszczono kolumny „forma”. Ponadto przedsiębiorca wskazał, że zostanie to jak najszybciej poprawione.

(akta kontroli: str. 496)

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnoszę o:

1. Opracowanie programu szkolenia z uwzględnieniem zakresów tematycznych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia.
2. Spełnienie warunku dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonego w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy, polegającego na posiadaniu miejsca do prowadzenia zajęć praktycznych.

3. Powiadamanie wojewody o każdorazowej zmianie danych stanowiących podstawę wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia, w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana tych danych, co jest wymagane art. 39g ust. 3b ustawy.
4. Spełnianie przez każdą z posiadanych sal wykładowych wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c, e, f i g rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, tj. posiadanie sali wykładowej o powierzchni nie mniejszej niż 25 m², przystosowanej do szkolenia minimum 10 osób, odizolowanej od innych pomieszczeń, oznaczonej nazwą ośrodka szkolenia kierowców oraz informacją „Sala wykładowa”, wyposażonej w: stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby biorącej udział w szkoleniu, makietę lub programy komputerowe, umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze, tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy oraz przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych.
5. Prowadzenie ewidencji osób szkolonych zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wojewoda Wielkopolski

Michał Zieliński

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹¹ treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - **[TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]** oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

A. Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji¹².

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia.

¹¹ Dz.U. z 2022 r., poz. 902.

¹² Dz.U. z 2022 r., poz. 1233.