



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-Le.431.9.3.2019.6

Poznań, 21 sierpnia 2019 r.

Pan
Czesław Haryk
Pełnomocnik Właściciela
Firmy *PHU Bożena Haryk Kościan*

Dom Opieki dla Osób Starszych
„Pałacyk pod Dębami”
Stare Oborzyska
ul. Parkowa 1
64-000 Kościan

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) (zwanej dalej *ustawą*) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.), zespół inspektorów z Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przeprowadził w dniach 4, 6, 7 i 11 czerwca 2019 r. kontrolę kompleksową w Domu Opieki dla Osób Starszych „Pałacyk pod Dębami”, Stare Oborzyska, ul. Parkowa 1, 64-000 Kościan (zwanym dalej *Domem Opieki, Domem* lub *Placówką*).

Zakres kontroli obejmował zgodność organizacji i funkcjonowania jednostki kontrolowanej z ustawą o pomocy społecznej w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli. Ustalenia pokontrolne zostały szczegółowo opisane w protokole, który został podpisany bez zastrzeżeń przez Pana jako Pełnomocnika Właściciela Domu Opieki w dniu 22 lipca 2019 r. (wpływ protokołu do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 7 sierpnia 2019 r.).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Dom Opieki działa m.in. na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego w sprawie wydania Właścicielce *Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego Haryk Bożena Janina* zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku z liczbą miejsc 25.

W pierwszym dniu kontroli w Domu Opieki zamieszkiwały 32 osoby, co oznacza, że liczba osób przebywających w Domu była o 7 większa niż liczba miejsc określona w ww. decyzji. W trakcie trwania kontroli (w dniu 9 czerwca 2019 r.) zawarto umowę na pobyt kolejnej

osoby, zgodnie z Pana wyjaśnieniami, na okres dwóch tygodni. Powyższe świadczy o praktykowaniu przez Dom przyjmowania mieszkańców ponad stan osobowy określony w zezwoleniu na prowadzenie Placówki.

Zalecenie pokontrolne nr 1 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2017 r. obligowało Właściciela Placówki do zaprzestania przyjmowania mieszkańców ponad liczbę 25 określoną w decyzji Wojewody Wielkopolskiego w sprawie zezwolenia na prowadzenie Placówki. Opisana powyżej sytuacja świadczy o braku realizacji ww. zalecenia.

W zakresie warunków bytowych stwierdzono:

Dom Opieki mieści się w wolnostojącym budynku otoczonym zielonym skwerem i częściowo utwardzonym terenem z obszernym parkingiem. Teren Domu jest ogrodzony, objęty systemem monitoringu wizyjnego. Budynek wyposażono w podjazd dla wózków inwalidzkich. Obiekt składa się z 2 zintegrowanych części, tj. pierwszej – frontowej, która posiada 3 kondygnacje i drugiej – bocznej mającej 2 kondygnacje. Między kondygnacjami tego samego piętra obu budynków występuje różnica poziomów. W budynku jest winda obsługiwana przez opiekunów. W trakcie oględzin budynku winda była sprawna.

Stopnie schodów na parterze i piętrze zostały oznakowane taśmą odblaskową, ułatwiającą poruszanie się osobom niedowidzącym. Schody wewnątrz zabezpieczono przed niekontrolowanym użytkowaniem przez mieszkańców poprzez zamontowanie bramek. Jednocześnie w trakcie kontroli zwrócono uwagę, że zabezpieczenia nie posiadają schody niwelujące różnicę poziomów zlokalizowane przy pokoju nr 7. Jako Pełnomocnik Właściciela wyjaśnił Pan, iż również widzi potrzebę zabezpieczenia tych schodów bramką i zobowiązuje się ją zamontować.

Pokoje mieszkalne usytuowane są na parterze i piętrze budynku. Na piętrze, w pokojach nr 10, nr 11 i nr 12 progi do pomieszczeń zniwelowano listwą. Jedna z łazienek na piętrze budynku jest pomieszczeniem z wysokim progiem wynikającym z różnicy poziomów oraz wąskimi drzwiami nieprzystosowanymi dla mieszkańców poruszających się za pomocą wózka inwalidzkiego lub balkonika. Powyższe jest częściowo niezgodne z wymogiem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zniwelowanie barier architektonicznych we wszystkich pomieszczeniach znajdujących się na piętrze budynku, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, stanowiło zalecenie pokontrolne nr 6 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22.12.2017 r., które nie zostało zrealizowane.

W Domu Opieki znajduje się 16 pokoi mieszkalnych, w tym: 4 pokoje jednoosobowe, 5 – dwuosobowych, 3 – trzyosobowe i 4 - czteroosobowe. Spośród 16 pokoi, 15 ma metraż w przeliczeniu na osobę zgodny z wymogiem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. a-b ww. ustawy, tj. ma powierzchnię nie mniejszą niż 9 m² na mieszkańca w pokojach jednoosobowych (tj. od 12,50 m² do 16,70 m²), a w pokojach wieloosobowych – nie mniejszą niż 6 m² na osobę (tj. od 6,07 m² do 10,15 m²). Pokój nr 14 na piętrze budynku, w dniach kontroli zamieszkiwany przez 1 osobę, posiada metraż 8,30 m². Powyższe oznacza, że nie spełnia wymogów metrażowych wynikających z cytowanych wyżej przepisów, ponieważ odstępstwo od wymaganej powierzchni jest większe niż 5%.

Zalecenie pokontrolne nr 5 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2017 r. nakazywało Właścicielowi Placówki zapewniać mieszkańcom normy metrażowe gwarantowane w przepisach dotyczących standardu usług bytowych określonych w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. a i ust. 4a ustawy o pomocy społecznej. Opisana sytuacja świadczy o braku realizacji ww. zalecenia.

W dniach kontroli pokój czteroosobowy nr 6 nie był zamieszkanym wyłącznie przez osoby leżące, co stoi w sprzeczności z wymogami standardu określonymi w art. 68 ust. 4a ustawy o pomocy społecznej.

Wyposażenie pokoi mieszkalnych określone w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy o pomocy społecznej, tj. w łóżka lub tapczany, szafę, stół, krzesła i szafkę nocną dla każdej osoby stwierdzono w 8 pokojach oznaczonych nr 4, nr 5, nr 8, nr 10, nr 12, nr 13, nr 15 i nr 16. W pokojach nr 1, nr 2, nr 3, nr 11 i nr 14 brakowało stołu, a w pokojach nr 1, nr 2, nr 3, nr 6, nr 7 i nr 9 stwierdzono nieadekwatną do liczby zamieszkujących osób liczbę krzeseł. Jako Pełnomocnik Właściciela zadeklarował Pan, iż wyposażenie pokoi zostanie uzupełnione.

Rozmieszczenie umeblowania w pokoju nr 5 uniemożliwia mieszkankom leżącym korzystanie ze stolików przyłóżkowych, ponieważ stoją poza zasięgiem ich rąk.

W każdym z pokoi mieszkalnych znajdujących się na parterze budynku zainstalowany został system przyzywowo – alarmowy. W czasie trwania kontroli ww. system był sprawny.

W Domu Opieki zorganizowano odpowiednią do liczby mieszkańców liczbę toalet i stanowisk kąpielowych, tj. liczba toalet i stanowisk kąpielowych na każdym z pięter przy uwzględnieniu liczby 25 mieszkańców określonej w ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego umożliwia korzystanie z toalety przez nie więcej niż 4 osoby ($25/9=2,77$) i z łazienki przez nie więcej niż 5 osób ($25/7=3,57$).

Przy faktycznej liczbie mieszkańców Domu (tj. w pierwszym dniu kontroli 32 osoby) poziom standardu również został zachowany, tj. na jedną toaletę przypadają nie więcej niż 4 osoby ($32/9=3,55$) i na jedną łazienkę nie więcej niż 5 osób ($32/7=4,57$).

W łazienkach zainstalowano uchwyty dla osób niepełnosprawnych za wyjątkiem łazienki przy pokoju nr 13, gdzie stwierdzono brak uchwytu przy WC. Pielęgniarka koordynująca wyjaśniła, że mieszkaniec tego pokoju ze względu na stan zdrowia samodzielnie z niej nie korzysta. Nieprzystosowana do potrzeb niepełnosprawnych jest również łazienka na piętrze budynku zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie pokoju nr 10. Powyższe jest częściowo zgodne z wymogiem standardu określonym w art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy.

Doposażenie pomieszczeń sanitarnych na piętrze budynku w brakujące udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej było zaleceniem pokontrolnym nr 7 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22.12.2017 r., które zostało zrealizowane częściowo.

W Domu znajdują się wymagane standardem pomieszczenia – pokój dziennego pobytu służący jako jadalnia oraz pomieszczenie pomocnicze do prania i suszenia, co jest zgodne z art. 68 ust. 5 pkt 1- 2 ustawy. Ponadto zorganizowano m.in. salę rehabilitacyjną, kaplicę obrządku rzymsko – katolickiego oraz dyżurkę personelu z podglądem monitoringu wizyjnego.

W dniu 17.05.2019 r. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Kościanie skontrolowała stan sanitarny Placówki. Kontrola zakończyła się oceną pozytywną. W protokole zapisano m.in.: „(...) *pomieszczenia obiektu utrzymane są w dobrym stanie sanitarno – porządkowym. Są czyste, sprzątane, estetyczne, w chwili kontroli wolne od nieprzyjemnych zapachów. Pod względem technicznym ściany czyste, bez śladów uszkodzeń (...)*”. W trakcie kontroli Wojewody pomieszczenia Domu Opieki były czyste i estetycznie, ale obecny był w nich nieprzyjemny zapach. Oceniono więc, iż Dom częściowo spełnia wymóg wynikający z art. 68 ust. 6 pkt 6 ww. ustawy.

Placówka zapewnia mieszkańcom 4 posiłki dziennie, tj. śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację. Jadłospis uwzględnia dietę lekkostrawną. Mieszkańcy mają dostęp do drobnych posiłków i napojów między posiłkami, mają też możliwość spożywania posiłku w pokoju mieszkalnym, a w razie potrzeby mają zapewnioną pomoc przy karmieniu. W dniach kontroli posiłki serwowane mieszkańcom były zgodne z udostępnionym jadłospisem. Powyższe jest zgodne z art. 68 ust. 6 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy.

Ostatni posiłek w Placówce – kolacja – podawana jest o godzinie 17.30. Pielęgniarka koordynująca oświadczyła, że spowodowane jest to tym, iż w Domu Opieki o godzinie 18.00 następuje zmiana dyżuru dziennego i nocnego, w związku z czym kolację przesunięto na godzinę 17.30. Powyższe jest niezgodne z art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej, który wskazuje, iż ostatni posiłek nie powinien być podawany wcześniej niż o godzinie 18.00.

Pielęgniarka koordynująca poinformowała, że: „*Do zaopatrzenia w środki higieny osobistej zobowiązana jest rodzina ([co] wynika z podpisanej umowy). Z rodziną uzgadnia się jakie środki są potrzebne typu płyny do kąpieli, szampony, kremy. Ustala się też ilość, na jaki czas i jakość*”. Oględziny Domu wykazały, iż w pokojach i łazienkach przechowywano przedmioty osobiste mieszkańców służące do higieny osobistej. W związku z tym, iż kwestię zaopatrywania mieszkańców w środki higieny osobistej, środki czystości, przybory toaletowe i inne przedmioty niezbędne do higieny osobistej ujęto w umowach o świadczenie usług, przyjmuje się, iż Dom Opieki spełnia wymóg standardu określony w art. 68 ust. 6 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej.

W zakresie usług opiekuńczych i wspomagających, stwierdzono:

Placówka zapewnia pomoc w czynnościach życia codziennego, w miarę potrzeby pomoc przy ubieraniu się, jedzeniu, myciu i kąpaniu, organizację czasu wolnego, pomoc w zakupie odzieży i obuwia, udzielanie pomocy w podstawowych czynnościach życiowych oraz pomoc w załatwianiu spraw osobistych, czym spełnia wymóg art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a i c - e, ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy.

Regulamin Domu Opieki określa m.in., iż Placówka zapewnia usługi zdrowotne: *pielęgnacyjne (wynikające z diagnozy pielęgniarskiej), rehabilitacyjne – aktywizacja, rehabilitacja psychiczna i ruchowa, realizacja zleceń lekarskich w zakresie leczenia farmakologicznego, zabiegów terapeutycznych z zastosowaniem podstawowych leków i materiałów, diagnostyczne, niezbędne do monitorowania stanu zdrowia mieszkańca lub interwencji w przypadku zaostrzenia objawów choroby, dietetyczne, w zakresie terapii zajęciowej, w zakresie promocji zdrowia (...)*. Dom zatrudnia pielęgniarkę, do której obowiązków należą m.in. przyjęcia i wypisy chorych, prowadzenie dokumentacji medycznej, zaopatrzenie w leki, organizowanie opieki lekarskiej podstawowej, badań diagnostycznych i konsultacji specjalistycznych. W Domu zatrudnieni są ponadto opiekun medyczny, rehabilitant oraz opiekunowie osób starszych, do których obowiązków należy m.in. pielęgnowanie oraz dbanie o zdrowie i higienę osobistą osób chorych i niesamodzielnych, udzielanie pierwszej pomocy w sytuacjach zagrożenia zdrowia bądź życia. Powyższe świadczy o spełnianiu przez Placówkę standardu określonego w art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz ust. 3 pkt 4 ustawy.

Analiza grafików pracy personelu za miesiące III/IV/V 2019 r. wykazała, iż nad mieszkańcami Domu opiekę sprawuje codziennie:

– podczas dyżuru dziennego (6.00 – 18.00 / pielęgniarka 7.00 – 19.00) od 3 do 7 osób, w tym również Pełnomocnik Właściciela, który zgodnie z przedłożonymi grafikami obecny

jest w Domu w ramach dyżuru dziennego przez wszystkie dni miesiąca. Wyjątek miał miejsce 2, 16 i 31 marca oraz 11 kwietnia 2019 r., kiedy to dyżur dzienny sprawowany był tylko przez 2 osoby, w tym przez Pełnomocnika Właściciela;

– w godzinach nocnych (18.00 - 6.00) dyżur w Domu pełnił 1 lub 2 osoby. Według grafiku za marzec jednoosobowy dyżur nocny pełniony był w dniach: 1, 2, 3, 5, 6, 9, 22, 25, 26, 27 i 28 marca. Wyjątek miał miejsce dwa razy, w dniach 18 i 31 marca, kiedy to dyżur nocny sprawowały 3 osoby. Grafiki marcowy nie przewidywał obsady dyżuru nocnego w dniu 20 marca 2019 r. Z analizy grafików kwietniowego i majowego wynika, iż dyżur nocny jednoosobowo sprawowany był w dniach: 7, 10, 12, 13, 16, 17, 18 i 28 kwietnia 2019 r. oraz w dniach 1, 2, 4, 6, 7, 12 i 20 maja 2019 r.

Zastrzeżenia budzą przypadki jednoosobowych dyżurów nocnych, które nie gwarantują mieszkańcom poczucia bezpieczeństwa i zaspokojenia indywidualnych potrzeb. Oceniono, iż w tym zakresie Dom Opieki nie wyczerpuje w pełni wymogu standardu określonego w art. 68 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej stanowiącego, że: „*sposób świadczenia usług powinien uwzględniać stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną oraz indywidualne potrzeby i możliwości osoby przebywającej w placówce, a także prawa człowieka, w tym w szczególności prawo do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa*”.

W Domu prowadzona jest indywidualna dokumentacja formalizująca zasady przyjęcia i świadczenia usług na rzecz podopiecznych, co jest zgodne z art. 68a pkt 1 lit. a ustawy o pomocy społecznej.

Szczegółowa analiza 33 umów o świadczenie usług wykazała, iż dniu oględzin:

- 30 osób przebywało w Domu na podstawie umowy regulującej zasady pobytu zawartej na czas nieokreślony, 2 osoby na czas określony, a 1 osoba na podstawie umowy na czas określony, której okres obowiązywania już minął (brak aktualnie obowiązującej umowy);
- w 2 przypadkach umowa została zawarta pomiędzy samym mieszkańcem a Właścicielem Placówki (bez wskazywania pełnomocników), 9 umów podpisanych było przez osoby wskazane jako osoby opłacające pobyt w Domu Opieki występujące w charakterze pełnomocnika mieszkańca, a kolejne 20 umów podpisanych było zarówno przez mieszkańca jak i osobę wskazaną jako jego pełnomocnika. W 1 przypadku stwierdzono 2 nieczytelne podpisy (prawdopodobnie tej samej osoby), co powoduje brak możliwości stwierdzenia, przez kogo umowa została podpisana, a w kolejnym przypadku brak ostatniej strony umowy - nie wiadomo więc kto podpisał umowę. We wszystkich umowach w miejscu na podpis ze strony Domu Opieki znajdowała się pieczęć firmowa z parafką. Do umów nie dołączono pełnomocnictw do działania w imieniu osób zamieszkujących Dom Opieki;
- do części umów dołączono druk z wyrażeniem zgody na pobyt w *Prywatnym Domu Opieki w Starych Oborzyskach*, tj. 21 druków z wyrażeniem zgody na pobyt w Domu podpisanych było przez samego mieszkańca, 6 druków podpisanych było przez osoby wskazane jako pełnomocnik mieszkańca, w 2 przypadkach stwierdzono nieczytelne parafki na druku z wyrażeniem zgody na pobyt w Domu, a w 4 przypadkach w dokumentacji takich zgód nie było;
- umowa przewiduje wskazanie danych kontaktowych do rodziny, którą powiadamia się w razie pogorszenia stanu zdrowia lub zgonu mieszkańca. W przedstawionych umowach w większości znajdowały się dane kontaktowe do rodzin mieszkańców. W 1 przypadku stwierdzono brak informacji kogo powiadomić z rodziny, a w 7 przypadkach stwierdzono niepełne dane w ww. zakresie.

W przypadku osób ubezwłasnowolnionych zamieszkujących w Domu (4 osoby) stwierdzono, iż w 1 przypadku zgromadzono pełną dokumentację związaną z ubezwłasnowolnieniem osoby wraz z postanowieniem sądu o wyrażeniu zgody na umieszczenie podopiecznego w placówce całodobowej, a w 3 przypadkach dokumentacja była niepełna ze względu na brak orzeczenia sądu opiekuńczego o możliwości umieszczenia osoby w placówce zapewniającej całodobową opiekę. Dodatkowo w 1 przypadku brak było postanowienia sądu o ustanowieniu opiekuna prawnego ubezwłasnowolnionej mieszkanki.

Podsumowując powyższe, akta przyjmowanych do Domu Opieki osób nadal zawierają braki stwierdzone podczas wcześniej przeprowadzonej kontroli, w odniesieniu do których wystosowano zalecenia pokontrolne.

Wątpliwość budzi fakt przebywania w Placówce osób, w aktach których stwierdzono brak wyrażenia przez nie zgody lub orzeczenia sądu na umieszczenie w placówce świadczącej całodobową opiekę – nie można bowiem stwierdzić czy przebywanie tych mieszkańców w Domu Opieki odbywa się zgodnie z ich wolą. Natomiast brak sformalizowanych pełnomocnictw budzi zastrzeżenia wobec osób podających się za pełnomocników osób umieszczanych, w kwestiach faktycznego reprezentowania ich interesów.

W Domu monitoruje się stan zdrowia każdego mieszkańca, a dokumentacja 6 wybranych mieszkańców zawierała m.in.: indywidualne karty obserwacji mieszkańców, wyniki badań, sprawozdania z badań laboratoryjnych, dzienniki samokontroli prowadzone przy cukrzycy, orzeczenia i opinie lekarskie, skierowania do poradni specjalistycznych, zaświadczenia lekarskie, ordynacje lekarskie, karty informacyjne z leczenia szpitalnych. Ponadto prowadzona jest *Księga zabiegów*, w której odnotowywane są przypadki korzystania ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki ze wskazaniem daty i zakresu tych świadczeń oraz danych świadczeniodawcy udzielającego świadczeń zdrowotnych. Informacje o stanie zdrowia mieszkańców wpisywane są także w *Raportach pielęgniarskich*. Powyższe jest zgodne z wymogiem określonym w art. 68a pkt 1 lit. d tiret pierwszy, drugi i trzeci ustawy o pomocy społecznej.

W odniesieniu do stosowania w Placówce przymusu bezpośredniego Pielęgniarka koordynująca wyjaśniła, że: *„Personel Domu Opieki nie posiada uprawnień do stosowania przymusu bezpośredniego. W przypadku agresji (choroby psychiczne) i zagrożenia dla danej osoby lub innej w zależności od sytuacji wzywana jest policja i pogotowie ze szpitala psychiatrycznego w Kościanie. Adnotacja i dokumentacja medyczna zawarta będzie w teczkach osobistych – kartoteki chorego”*.

Na budynku Domu Opieki w widocznym miejscu umieszczono tablicę informacyjną o przeznaczeniu budynku i prowadzonej w nim działalności, tj. z pełną nazwą Domu, adresem oraz informacją o wpisie do rejestru Wojewody Wielkopolskiego, co jest zgodne z wymogiem określonym w art. 68a pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.

Na drzwiach wejściowych do budynku umieszczono informację o podmiocie prowadzącym jednostkę, w tym informację o siedzibie i miejscu zamieszkania Właściciela, ale bez podania informacji o zakresie działalności prowadzonej w Placówce, co świadczy o częściowym spełnieniu wymogu standardu wynikającym z art. 68a pkt 3 lit. a-b ww. ustawy.

Reasumując, w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych pismem z dnia 22 grudnia 2017 r., stwierdzono wykonanie lub częściowe wykonanie 4 z 7 wydanych Właścicielowi Placówki zaleceń oraz brak realizacji 3 zaleceń pokontrolnych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, ponownie wnoszę o niezwłoczne podjęcie następujących działań:

1. Natychmiastowe zaprzestanie przyjmowania mieszkańców ponad liczbę określoną w decyzji Wojewody Wielkopolskiego w sprawie zezwolenia na prowadzenie Placówki.
2. Zaprzestanie przyjmowania do Domu Opieki osób, które nie wyartykułowały zgody na umieszczenie w placówce zapewniającej całodobową opiekę. Stosownie do art. 38-39 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego¹ i w związku z art. 82 ustawy Kodeks cywilny², egzekwowanie od rodzin i opiekunów prawnych mieszkańców zgody Sądu opiekuńczego na umieszczenie w Placówce osób ubezwłasnowolnionych całkowicie oraz niezdolnych do wyrażenia woli. Załączanie do zawieranych umów ww. zgód.
3. Egzekwowanie od osób podających się za pełnomocników mieszkańców formalnego pełnomocnictwa do reprezentowania swoich mocodawców, stosownie do uregulowań zawartych w art. 98-104 ustawy Kodeks cywilny. Załączanie ww. pełnomocnictw do zawieranych umów.
4. Podpisywanie umów w sposób czytelny, pozwalający na identyfikację personaliów wszystkich osób składających podpisy.
5. Zapewnienie mieszkańcowi pokoju nr 14 norm metrażowych zagwarantowanych w przepisach dot. standardu usług bytowych, określonych w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. a-d i ust. 4a ustawy o pomocy społecznej.
6. Zniwelowanie barier architektonicznych w łazience na piętrze budynku oraz zabezpieczenie schodów na piętrze budynku w pobliżu pokoju nr 7, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Ponadto:

7. Doposażenie pokoi mieszkalnych w brakujące meble adekwatnie do liczby zamieszkujących w pokoju osób, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy o pomocy społecznej, a także o zmianę ustawienia szafek przyłóżkowych w pokoju nr 5 w taki sposób, aby mieszkanki, którym meble przynależą, miały do nich dostęp.
8. Umieszczanie w pokojach czteroosobowych wyłącznie osób leżących, zgodnie z wymogiem standardu określonym w art. 68 ust. 4a ustawy o pomocy społecznej.
9. Umieszczenie na tablicy ogłoszeń w widocznym miejscu w budynku, informacji dotyczącej zakresu działalności prowadzonej w Placówce, co wynika z art. 68a pkt 3 lit. a ustawy o pomocy społecznej.
10. Zmianę godziny wydawania ostatniego posiłku z godziny 17.30 na nie wcześniej niż godzinę 18.00, zgodnie z art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.
11. Podjęcie działań w zakresie zniwelowania nieprzyjemnego zapachu w otoczeniu mieszkańców, co będzie zgodne z art. 68 ust. 6 pkt 6 ww. ustawy.
12. Przestrzeganie zapisów art. 68 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, poprzez zwiększenie obsady dyżurów nocnych.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję od Pana w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej przysługuje Panu prawo do złożenia zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, zgodnie z art. 128 ust.

¹ Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1878)

² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145)

5 ustawy o pomocy społecznej, w terminie 30 dni, jest Pan obowiązany do powiadomienia Wojewody o realizacji wydanych Panu zaleceń, uwag i wniosków, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń.

Ponadto informuję Pana, iż zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w przypadku niepodjęcia lub niewykonania czynności wynikających z zaleceń pokontrolnych, mających na celu ograniczenie lub likwidację stwierdzonych istotnych uchybień lub nieprawidłowości w zakresie działań i usług objętych standardami, Wojewoda może orzec o czasowym lub stałym cofnięciu zezwolenia na prowadzenie placówki.

Przypominam także, że zgodnie z treścią art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej: *„Kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł”*.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
(-) Monika Donke – Cieślewicz
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Pan Czesław Haryk
Pełnomocnik Właściciela
Dom Opieki dla Osób Starszych
„Pałacyk pod Dębami”
Stare Oborzyska, ul. Parkowa 1
64-100 Leszno
2. Pani Bożena Haryk
Właściciel
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
ul. Kruszewskiego 5
64-000 Kościan
3. aa

Dokument sporządziła:

Anna Grabarska – Łyskawka – starszy specjalista
17.09.2019 r.