



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-Pi.431.3.3.2019.1

Poznań, 3 lipca 2019 r.

Pan
Krzysztof Wolny
Burmistrz Międzychodu
ul. Marszałka Piłsudskiego 2
64-400 Międzychód

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 ze zm.), w dniach od 8 do 20 maja 2019 r., z przerwą w dniach: 9, 14, 16 maja 2019 r., została przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzychodzie (64-400 Międzychód, ul. Marszałka Piłsudskiego 2), kontrola w trybie zwykłym, w zakresie realizacji świadczeń rodzinnych oraz zasiłku dla opiekuna w okresie od 1 lipca 2018 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.164.2019.1 z dnia 29 kwietnia 2019 r. (*dowód: akta kontroli str. 1*), zespół kontrolerów w składzie:

Iwona Palicka – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu - Delegatura w Pile, jako kierownik zespołu kontrolującego,

Jacek Mruczyk – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

Marta Maćkowska – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

którzy złożyli oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (*dowód: akta kontroli str. 2-4*).

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr PS-Pi.431.3.3.2019.1 z dnia 29 kwietnia 2019 r. (*dowód: akta kontroli str. 5*).

Celem kontroli była ocena prawidłowości prowadzonego postępowania w ramach przyznawania świadczeń rodzinnych i zasiłku dla opiekuna.

Funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień.

W wyniku kontroli ustalono.

Jednostką realizującą zadanie w Mieście i Gminie Międzychód jest Ośrodek Pomocy Społecznej w Międzychodzie, zwany dalej „OPS” lub „Ośrodek” (*dowód: Załącznik nr 1*).

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2220) postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych prowadzi organ

właściwy (prezydent, burmistrz, wójt), który może upoważnić, w formie pisemnej (...) kierownika ośrodka pomocy społecznej (...), a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej (...) do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w ww. sprawach.

Burmistrz Międzychodu upoważnił Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzychodzie do prowadzenia postępowań zarówno w sprawach świadczeń rodzinnych jak i zasiłku dla opiekuna oraz wydawania w tych sprawach decyzji. Ponadto stosowne upoważnienia Burmistrza Międzychodu do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i zasiłku dla opiekuna oraz wydawania w tych sprawach decyzji posiadają również czterej pracownicy Ośrodka (*dowód: Załącznik nr 1*).

W OPS realizacją ww. zadań zajmują się pracownicy Działu Świadczeń Rodzinnych, do zadań których należy m.in.:

- udzielanie pełnej informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prawa do świadczeń rodzinnych, zasiłku dla opiekuna,
- wydawanie formularzy niezbędnych do wypłaty ww. świadczeń,
- przyjmowanie wniosków wraz z wymaganą dokumentacją oraz ewentualna pomoc w ich wypełnianiu,
- ustalanie uprawnień do świadczeń rodzinnych, zasiłku dla opiekuna na podstawie zgromadzonych dokumentów,
- wprowadzanie danych oraz wniosków do programu informatycznego,
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów,
- sporządzanie decyzji administracyjnych dotyczących ww. świadczeń,
- wydawanie zaświadczeń

(*dowód: Załącznik nr 1*).

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz legalność wydanych decyzji, w tym w szczególności:

- sprawdzono termin złożenia, poprawność wypełnienia i zgodność informacji zawartych we wnioskach o ww. świadczenia z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466);
- sprawdzono kompletność dokumentacji niezbędnej do ustalenia uprawnień do świadczeń i jej zgodność z *ustawą o świadczeniach rodzinnych* oraz ww. rozporządzeniem;
- sprawdzono udokumentowanie i prawidłowość ustalenia dochodu, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2015 r., poz. 1238) oraz z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r., poz. 1497);
- kontroli poddano wydane przez organ właściwy decyzje w zakresie przyznanych świadczeń i ich zgodność z wnioskami, z przepisami ww. *rozporządzeń w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna* oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018, poz. 2096 ze zm.);

- sprawdzono terminowość postępowania.

Ponadto skontrolowano prawidłowość prowadzonych postępowań w sprawie ustalenia prawa do świadczeń wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2017 r., poz. 2092 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 lipca 2018 r. do 8 maja 2019 r. do OPS wpłynęło:

- 748 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami,
- 164 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego,
- 29 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego,
- 101 wniosków o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka,
- 30 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego,
- 36 wniosków o ustalenie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego
(dowód: Załącznik nr 9).

Ponadto ustalono, iż w ww. okresie OPS wypłacał zasiłek dla opiekuna 9 osobom (dowód: Załącznik nr 9).

Kontroli poddano postępowania przeprowadzone przez OPS w związku ze złożonymi:

- 30 wnioskami o świadczenie rodzinne z dodatkami, co stanowi 4,0% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o zasiłek pielęgnacyjny, co stanowi 3,7% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o świadczenie pielęgnacyjne, co stanowi 20,7% ogółu złożonych wniosków,
- 10 wnioskami o jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia dziecka, co stanowi 9,9% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o świadczenia rodzicielskie, co stanowi 20,0% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o specjalny zasiłek opiekuńczy, co stanowi 16,7% ogółu złożonych wniosków.

Skontrolowano także akta spraw 3 osób, którym w okresie objętym kontrolą wypłacano zasiłek dla opiekuna, co stanowi 33,3 % ogółu osób, którym ww. zasiłek był w tym okresie wypłacany.

Próbą kontrolną objęto:

- w przypadku zasiłku rodzinnego z dodatkami - 15 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2018 r. oraz 15 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2019 r.,
- w przypadku zasiłku pielęgnacyjnego - 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2018 r. oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2019 r.,
- w przypadku świadczeń pielęgnacyjnych - 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2018 r. oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2019 r.,
- w przypadku jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka - 5 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2018 r. oraz 5 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2019 r.,
- w przypadku świadczenia rodzicielskiego - 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2018 r. oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2019 r.,

- w przypadku specjalnego zasiłku opiekuńczego - 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły w 2018 r. oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które jako pierwsze wpłynęły w 2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 6-111).

Kontrolą objęto również akta 3 pierwszych osób z „Raportu z listy” z 8 maja 2019 r., którym w badanym okresie wypłacano zasiłek dla opiekuna.

Skontrolowane postępowania szczegółowo zostały opisane w *Załącznikach od nr 2 do nr 8* stanowiących integralną część projektu wystąpienia pokontrolnego.

W Ośrodku Pomocy Społecznej w Międzychodzie w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami określonymi w *rozporządzeniu w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna*, a w przypadku świadczenia pielęgnacyjnego z obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w 2018 roku (M.P. z 2017 r., poz. 1014) oraz z dnia 9 listopada 2018 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2019 (M.P. z 2018 r., poz. 1099).

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018, poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej k.p.a.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniała data wpływu wniosku. Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała informacje o uzyskanych dochodach, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły lub oświadczenia stron o uczęszczaniu dziecka do szkoły - w przypadku gdy dziecko ukończyło 18. rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód, orzeczenia sądu zasądzające alimenty na rzecz osób w rodzinie lub poza rodziną lub odpis protokołu posiedzenia zawierającego treść ugody sądowej, odpis zatwierdzonej przez sąd ugody zawartej przed mediatorem, zobowiązujących do alimentów na rzecz osób w rodzinie lub poza rodziną.

W sytuacji, gdy na dziecko zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej lub ugodzie zawartej przed mediatorem lub innym tytułem wykonawczym pochodzącym lub zatwierdzonym przez sąd, do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów. Natomiast w przypadku, gdy członkowie rodziny byli zobowiązani orzeczeniem sądu, ugodą sądową lub ugodą zawartą przed mediatorem lub innym tytułem wykonawczym pochodzącym lub zatwierdzonym przez sąd do płacenia alimentów na rzecz osób spoza rodziny, do wniosku dołączano przekazy lub przelewy dokumentujące wysokość zapłaconych alimentów.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy oraz o co najmniej

sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie oświadczenie o uczęszczaniu dziecka do szkoły poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się akty zgonu drugiego z rodziców dziecka lub odpis zupełny aktu urodzenia dziecka, w przypadku gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu.

W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego w aktach sprawy znajdowały się dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej osoby zobowiązanej do alimentacji w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Oświadczenia stron oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Błędne ustalenie dochodu na osobę w rodzinie – stwierdzono w 3 przypadkach na 46 sprawdzonych spraw, w których wnioskowano o przyznanie świadczenia uzależnionego od dochodu rodziny.
2. Dokonanie wypłaty świadczenia pomimo przekroczenia kryterium dochodowego - stwierdzono w 1 przypadku na 46 sprawdzonych spraw, w których wnioskowano o przyznanie świadczenia uzależnionego od dochodu rodziny.
3. Przyznanie zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego w zaniżonej wysokości - stwierdzono w 1 przypadku na 46 sprawdzonych spraw, w których wnioskowano o przyznanie świadczenia uzależnionego od dochodu rodziny.
4. Brak precyzyjności podstaw prawnych decyzji, powoływanie przepisów niemających zastosowania dla przedmiotowego rozstrzygnięcia – stwierdzono w 63 przypadkach na 64 skontrolowane sprawy.
5. Brak dołączania do wniosku dokumentów (oświadczeń) określających datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu, zgodnie z § 5 pkt 3 lit. g *rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466) - stwierdzono w 3 przypadkach na 64 skontrolowane sprawy.
6. Przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego pomimo braku wypełnienia części wniosku dotyczącej oświadczenia o tym, że dziecko uczęszcza oraz w następnym roku szkolnym będzie uczęszczać do szkoły, jak również podania danych szkoły - stwierdzono w 1 przypadku na 64 skontrolowane sprawy.
7. Nieprecyzyjne formułowanie uzasadnienia faktycznego decyzji - stwierdzono w 1 przypadku na 64 skontrolowane sprawy.
8. Brak złożenia podpisu przez osobę upoważnioną bezpośrednio pod treścią projektu decyzji - stwierdzono w 1 przypadku na 64 skontrolowane sprawy.

9. Błędne sformułowanie sentencji decyzji oraz wskazanie w uzasadnieniu decyzji niewłaściwej kwoty przyznanego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami - stwierdzono w 1 przypadku na 64 skontrolowane sprawy.

Ad 1, 2 i 3.

W sprawie opisanej pod poz. 2 *Załącznika nr 2* przy rozpatrywaniu wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego na okres zasiłkowy 2017/2018 błędnie ustalono dochód rodziny (jest – 3311,14 zł, winno być – 3341,68 zł). Powyższa sytuacja była wynikiem błędu rachunkowego popełnionego przez pracownika prowadzącego postępowanie w niniejszej sprawie (*dowód: Załącznik nr 10*).

Zgodnie z art. 5 ust. 3 *ustawy o świadczeniach rodzinnych* w przypadku gdy dochód rodziny przekracza kwotę, o której mowa w ust. 1 (tj. 674 zł) lub ust. 2 (tj. 764 zł), pomnożoną przez liczbę członków danej rodziny o kwotę nie wyższą niż łączna kwota zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przysługujących danej rodzinie w okresie zasiłkowym, na który ustalane jest prawo do tych świadczeń, zasiłek rodzinny wraz z dodatkami przysługuje w kwocie ustalonej zgodnie z ust. 3a. W myśl art. 5 ust. 3a *ustawy* w przypadku przekroczenia kwoty uprawniającej daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, o której mowa w art. 5 ust. 3 powołanej *ustawy*, zasiłek rodzinny i dodatki do zasiłku rodzinnego przysługują w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami a kwotą o którą został przekroczony dochód rodziny.

W omawianym przypadku dochód czteroosobowej rodziny za lipiec 2018 r. wynosił 3341,68 zł, kryterium dochodowe rodziny w ww. okresie wynosiło – 3056 zł (4x764 zł), wysokość przyznanych świadczeń – 280 zł (tj. 2x95 zł - zasiłek rodzinny na dziecko do 5 lat, 1x90 zł – dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia), różnica między dochodem rodziny a kryterium to 285,68 zł. W związku z powyższym uznać należy, że rodzinie tej zasiłek rodzinny wraz z dodatkami za lipiec 2018 r. nie powinien zostać przyznany.

Dyrektor OPS wyjaśnił, iż powyższe było wynikiem błędu rachunkowego (*dowód: Załącznik nr 10*).

W sprawach opisanych pod poz. 19 i 20 *Załącznika nr 2* błędnie obliczono wysokość podatku należnego w przypadku utraty dochodu przez jednego z małżonków rozliczających się wspólnie.

Zgodnie z definicją dochodu zawartą w art. 3 pkt 1 *ustawy o świadczeniach rodzinnych* dochód to przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f *ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych*, pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne.

W myśl art. 5 ust. 4 ww. *ustawy* w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny (...) w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub po tym roku, ustalając ich dochód, nie uwzględnia się dochodu utraconego.

W związku z powyższym uznać należy, iż organ chcąc w sposób prawidłowy ustalić dochód rodziny winien był wyliczyć kwotę podatku należnego od dochodu utraconego proporcjonalnie w stosunku do osiągniętego dochodu przez każdego ze współmałżonków, a następnie utracić w ten sposób wyliczony podatek od łącznego podatku obydwójga małżonków.

Na poprawność przyjęcia takiego sposobu obliczeń wskazują również informacje zawarte w piśmie Dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 listopada 2018 r.

Dyrektor OPS wyjaśnił, że w *rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.* nie istnieją szczegółowe zapisy dotyczące podziału kwoty należnego podatku w przypadku wspólnie rozliczających się małżonków. Z uwagi na brak szczegółowych przepisów w tym zakresie podatek należny podzielono na pół (*dowód: Załącznik nr 10*). W przypadku poz. 19 *Załącznika nr 2* błędne obliczenie podatku należnego nie wpłynęło na istotną zmianę dochodu rodziny w przeliczeniu na osobę, natomiast w przypadku poz. 20 ww. *Załącznika* błędnie obliczony podatek należny wpłynął na wysokość dochodu rodziny, co skutkowało również błędnym zastosowaniem art. 5 ust. 3 *ustawy o świadczeniach rodzinnych*. Stwierdzono bowiem przekroczenie przez rodzinę kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ww. *ustawy* oraz § 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna*, tj. 674,00 zł. Z obliczeń OPS wynika, że dochód rodziny wyniósł 2713,95 zł, podczas gdy w rzeczywistości wyniósł 2590,39 zł i tym samym nie przekracza ww. kryterium. Konsekwencją powyższego było przyznanie zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego w wysokości zaniżonej, obliczonej w oparciu o art. 5 ust. 3 i nast. *ustawy o świadczeniach rodzinnych*, które stanowią o mechanizmie „złotówka za złotówkę”. Dyrektor OPS oświadczył, że przedmiotowa decyzja zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego (*dowód: Załącznik nr 10*).

Ad 4.

W podstawie prawnej większości skontrolowanych decyzji powoływano przepisy niemające zastosowania w danej sprawie oraz wskazywano przepisy nieprecyzyjnie. Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. w decyzji należy podać m.in. jej podstawę prawną. W orzecznictwie podkreśla się, że podstawa prawna decyzji powinna zostać powołana dokładnie, ze wskazaniem wszystkich mających zastosowanie w danej sprawie przepisów prawa materialnego i formalnego (wraz ze wskazaniem konkretnego artykułu, paragrafu, punktu itd.) oraz z podaniem źródeł ich publikacji. Nie przyjęto jako uzasadnionych złożonych na tę okoliczność wyjaśnień Dyrektora OPS, który wskazał cyt. „(...) Do podstawy prawnej decyzji przyznających świadczenia rodzinne został sporządzony ogólny wzór. Podstawa prawna przygotowywana była jak najszerszej, ponieważ ilość stanów faktycznych objętych złożonymi wnioskami wymusiła takie rozwiązanie. Brak uszczegółowienia nie powodował jednak wad skutkujących nieważnością decyzji. Znaczący wpływ na stosowanie ogólnego wzoru decyzji ma również liczba wydawanych decyzji, w związku z czym wprowadzanie określonego punktu do w/w artykułów zdecydowanie wydłużałoby czas wydawania decyzji, a tym samym wypłatę świadczenia” (*dowód: Załącznik nr 10*).

Ad 5.

Zgodnie z treścią § 5 pkt 3 lit. g *rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych* ustalając prawo do zasiłku rodzinnego, uwzględnia się również odpowiednio dokumenty stwierdzające wysokość dochodu rodziny, w tym odpowiednio dokument (w tym oświadczenie) określający datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu. W przypadku pozycji 12 i 17 *Załącznika nr 2* do wniosków o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz dodatków do świadczeń rodzinnych w ogóle nie dołączono dokumentów potwierdzających utratę dochodu u wybranych pracodawców, natomiast w przypadku pozycji 13 *Załącznika nr 2* do wniosku nie dołączono dokumentu potwierdzającego wysokość dochodu utraconego w 2017 r. u jednego z pracodawców.

Nie przyjęto jako uzasadnionych wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzychodzie, w których wskazano m.in., że: „Nie żądano przedłożenia dokumentu potwierdzającego utratę dochodu u pracodawcy (...), gdyż z weryfikacji informacji o składkach na ubezpieczenie zdrowotne wynikało, iż zatrudnienie trwało w okresie od (...) do (...).; „Przy składaniu dokumentów wnioskodawczyni poinformowała, iż przedłożyła wszystkie dokumenty swoje i partnera dotyczące zatrudnienia i dochodów. W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w Międzychodzie z dnia (...), z którego wynika, iż partner wnioskodawczyni był zarejestrowany od dnia (...) jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku, co wyklucza możliwość pozostawania zatrudnienia w firmie (...)” – w tym przypadku oświadczenie dotyczące utraty dochodu strona złożyła w toku kontroli; „W aktach sprawy nie ma informacji o wysokości dochodu utraconego w 2017 r. u pracodawcy (...), gdyż osoba nie rozliczyła się z tego dochodu z Urzędem Skarbowym (...). Art. 5 ust. 4 *ustawy o świadczeniach rodzinnych* stanowi, że w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub po tym roku, ustalając ich dochód, nie uwzględnia się dochodu utraconego. W związku z powyższym uznano, że dochód z tytułu zatrudnienia i tak nie jest uwzględniany podczas liczenia dochodu (...)” - *dowód: Załącznik nr 10.*

W związku z powyższym należy podkreślić, iż prowadząc postępowania w sprawie ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych należy uwzględniać dokumentację, o której mowa w ww. rozporządzeniu. Jeżeli w toku postępowania nie jest możliwe pozyskanie określonej w rozporządzeniu dokumentacji, strona może złożyć oświadczenie dotyczące daty, wysokości i rodzaju utraconego dochodu.

Ad 6.

Zgodnie z art. 23 ust. 4 pkt 3 lit. d *ustawy o świadczeniach rodzinnych* do wniosku należy dołączyć odpowiednio zaświadczenia lub oświadczenia oraz dowody niezbędne do ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych, tj. m.in. oświadczenie o uczęszczaniu dziecka lub osoby uczącej się do szkoły lub szkoły wyższej.

Funkcjonujący w OPS w Międzychodzie wzór wniosku przewiduje specjalną rubrykę dotyczącą danych szkoły, do której uczęszcza dziecko, oraz oświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły w obecnym i przyszłym roku szkolnym. W sprawie poz. 21 *Załącznika nr 2* strona nie złożyła stosownego oświadczenia, nie podała danych szkoły, nie dołączyła również innego oświadczenia, które potwierdzałoby fakt, że dziecko uczęszcza do szkoły.

Na tę okoliczność Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzychodzie złożył oświadczenie o poniższej treści: „W związku z nasilonym okresem składania na nowy okres świadczeniowy wniosków o świadczenia rodzinne i świadczenie wychowawcze przeoczono zaznaczenie i wypisanie we wniosku odpowiednich rubryk. W aktach sprawy znajdują się dwa wnioski: z dnia (...) w którym wnioskodawczyni oświadczyła, że dziecko w roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019 uczęszcza i będzie uczęszczać do szkoły oraz wskazała jej dane oraz z dnia (...), w którym wnioskodawczyni oświadczyła, iż dziecko w roku szkolnym 2018/2019 i 2019/2020 uczęszcza i będzie uczęszczać do szkoły i podała jej dane. Mając powyższe na uwadze, mimo że wnioskodawca nie oświadczył, że dziecko uczęszcza do szkoły oraz nie wskazał danych dotyczących szkoły we wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego złożonego dnia (...) dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego został przyznany i wypłacony wnioskodawcy” (*dowód: Załącznik nr 10.*)

Powyższego wyjaśnienia nie przyjęto jako uzasadnionego. Choć art. 77 § 4 zdanie pierwsze k.p.a. stanowi, że fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu, należy zwrócić uwagę na art. 32 ust. 2 *ustawy o świadczeniach rodzinnych*, z treści

którego wynika, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się w przypadkach, których nie uregulowano w sposób odmienny w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Wobec powyższego przepisy szczególne należy zastosować w pierwszej kolejności.

Ad 7.

W sprawie poz. 20 *Załącznika nr 2* zastosowano art. 108 § 1 k.p.a., który stanowi: „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.”.

Natomiast z treści art. 107 § 1 pkt 6 ww. kodeksu wynika, że decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne; § 3 powyższej regulacji stanowi, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W uzasadnieniu decyzji nie zawarto uzasadnienia faktycznego dotyczącego zastosowania art. 108 § 1 k.p.a.. W literaturze wskazuje się, że w przypadku nadania rygoru natychmiastowej wykonalności od razu przy wydawaniu decyzji rygor ten stanowi dodatkowy składnik decyzji, jest elementem merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, wymagającym umotywowania w uzasadnieniu decyzji (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis 2019). W kontrolowanej decyzji wskazano jedynie, że zastosowano rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes strony; nie wskazano jednak, na czym ten interes polega.

Nie przyjęto jako uzasadnionych złożonych na tę okoliczność wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzychodzie, który wskazał, co następuje: „W decyzji (...) nie można było zastosować art. 32 ust. 1d ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (y. j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2220 ze zm.), gdyż nie była ona zgodna z żądaniem strony (przyznano świadczenia w oparciu o art. 5 ust. 3-3c) w związku z tym zastosowano art. 108 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, żeby decyzja stała się wykonalna i strona mogła otrzymać świadczenie w lipcu 2018 r.” (*dowód: Załącznik nr 10*).

Ad 8.

W sprawie opisanej pod poz. 2 *Załącznika nr 7* stwierdzono samodzielną kartkę dołączoną do projektu decyzji dotyczącej przyznania prawa do świadczenia rodzicielskiego, na której znajdował się jedynie podpis i pieczęć osoby uprawnionej do wydawania decyzji ww. sprawach.

Przepisy art. 107 § 1 k.p.a. wskazują elementy, zawarcie których powoduje, że decyzja jest kompletna i prawidłowa z punktu widzenia prawa procesowego. I tak w art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. wskazano na konieczność zawarcia w decyzji podpisu z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. Z uwagi na skutki procesowe z tym związane, podpis decyzji winien być nierozzerwalny z jej treścią i znajdować się bezpośrednio pod nią. Z podpisem decyzji wiąże się bowiem skutek prawny polegający na uznaniu ważności decyzji. Decyzja staje się nią po jej podpisaniu, a wcześniej jest pismem będącym projektem decyzji. (np.: wyr. WSA w Poznaniu z 22.09.2010 r., IV SA/Po 304/10, Legalis). Stąd umieszczenie podpisu samodzielnie na pojedynczej stronie, nie nawiązującej ściśle do treści decyzji, nie pozwala jednoznacznie

stwierdzić, że osoba składająca podpis zna i akceptuje treść dokumentu znajdującego się na stronie wcześniejszej.

Dyrektor OPS wskazał, iż cyt. „Dział Świadczeń Rodzinnych i Świadczenia Wychowawczego dochowa szczególnej staranności przy wydruku decyzji, aby podpis osoby wydającej decyzję nie znajdował się na ostatniej pustej stronie decyzji.” (*dowód: Załącznik nr 10*).

Ad 9.

W sprawie opisanej pod poz. 29 *Załącznika nr 2* w sentencji decyzji wskazano, że wnioskodawczyni przyznano:

- zasiłek rodzinny na dziecko do 5 lat, przyznany na córkę ur. xxx r., na okres od 01.11.2018 r. do 31.03.2019 r.

- zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, przyznany na córkę ur. xxx r., na okres od 01.11.2018 r. do 31.10.2019 r.

- zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, przyznany na córkę ur. xxx r., na okres od 01.04.2019 r. do 31.10.2019 r.

- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, przyznany na córkę ur. xxx r. w kwocie 100,00 jednorazowo.

Jednocześnie ww. sentencji wskazano również, że w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego ustala się do wypłaty łączną kwotę zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego w wys. 227,33 zł w okresie od 1 listopada 2018 r. do 31 marca 2019 r.

W uzasadnieniu decyzji z uwagi na zastosowanie zasady „złotówka za złotówkę” podano formę obliczeń mającą wyjaśniać łączną kwotę zasiłku rodzinnego i dodatków, jednak mimo prawidłowych kwot składowych jako wynik obliczeń podano nieprawidłową sumę w wysokości 175,72 zł.

Zwrócić należy uwagę, że rozstrzygnięcie zawarte w sentencji jest jednym z najistotniejszych elementów decyzji administracyjnej. Ma ono znaczenie szczególne, gdyż określa skutki ustalonego przez organ stanu faktycznego i zastosowanych przepisów. Dlatego rozstrzygnięcie winno zostać sformułowane w sposób dokładny, zrozumiały i jednoznaczny. Sformułowanie sentencji w sposób wskazany powyżej powoduje, że jest niejednoznaczna i niezrozumiała bowiem może sugerować, w przypadku omawianej sprawy, jednoczesne przyznanie zasiłku rodzinnego z dodatkami w pełnej kwocie oraz w kwocie wyliczonej zgodnie z zasadą wskazaną w art. 5 ust. 3 i 3a *ustawy o świadczeniach rodzinnych*, co w rzeczywistości nie miało miejsca.

Dyrektor OPS wyjaśnił cyt. „(...) błędnie wskazano kwotę dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w kwocie 100,00 zł jednorazowo, kwota ta nie powinna być wskazana. W treści uzasadnienia błędnie dodano przysługujące świadczenia rodzinne za okres od 01-11-2018 r. do 31-03-2019 r. zamiast kwoty 227,33 zł wpisano kwotę 175,72 zł. Błędy te wynikają z nasilenia pracy przy przyjmowaniu wniosków i wydawaniu decyzji na nowy okres zasiłkowy (*dowód: Załącznik nr 10*).

Realizacja zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

Ustalenie i wypłata zasiłków dla opiekunów realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2017 r., poz. 2092). Ustawa daje prawo korzystania ze świadczenia osobie, jeżeli decyzja o przyznaniu jej prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wygaśa z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1548 ze zm.) z dniem 1 lipca 2013 r.

Kontrolą objęto akta 3 osób pobierających w badanym okresie zasiłek dla opiekuna, które zostały szczegółowo opisane z *Załączniku nr 8* stanowiącym integralną część projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono, że zasiłki dla opiekuna wypłacane są w oparciu o obowiązujące decyzje, wydane na podstawie art. 2 ustawy, w wysokości wynikającej z art. 4 powołanej ustawy, w związku z § 1 pkt 15 *rozporządzenia w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna.*

Zgodnie z art. 7 ust. 3 *ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów* aktualizację wywiadu rodzinnego przeprowadza się co 6 miesięcy, jeżeli do końca okresu, na który zostało ustalone prawo do zasiłku dla opiekuna, pozostało więcej niż 3 miesiące, oraz w sytuacji gdy zaistniały wątpliwości co do faktu sprawowania opieki przez osobę pobierającą zasiłek dla opiekuna. Stwierdzono, że w sprawie opisanej pod poz. 1 *Załącznika nr 8* przeprowadzenie aktualizacji wywiadu środowiskowego nastąpiło po terminie wskazanym w ww. przepisie - aktualizacja wywiadu 29 czerwca 2018 r., następna 5 lutego 2019 r.

Ponadto w myśl art. 7 ust. 2 ww. ustawy wywiad przeprowadza się w miejscu sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną. Z akt sprawy opisanej pod poz. 2 *Załącznika nr 8* wynika, że wywiad został przeprowadzony w Międzychodzie, a nie w miejscu sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną – w miejscowości Mokrzec.

Nie przyjęto jako uzasadnionych złożonych na tę okoliczność wyjaśnień Dyrektora OPS, który wskazał cyt. „Pracownik Działu Pracy Socjalnej sporządził wyjaśnienie, z którego wynika, iż aktualizacja wywiadu środowiskowego (...) została przeprowadzona w siedzibie OPS, ponieważ petenci zgłosili się do Ośrodka Pomocy Społecznej. W dniu przeprowadzenia wywiadu rejonowy pracownik socjalny nie był obecny w pracy z powodu dłuższego zwolnienia chorobowego” (*dowód Załącznik nr 10*).

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego oraz w wymienionych poniżej załącznikach:

1. Lista sprawdzająca „Sprawy organizacyjne”.
2. Lista sprawdzająca „Zasiłki rodzinne oraz dodatki do zasiłku rodzinnego”.
3. Lista sprawdzająca „Jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka”.
4. Lista sprawdzająca „Zasiłek pielęgnacyjny”.
5. Lista sprawdzająca „Specjalny zasiłek opiekuńczy”.
6. Lista sprawdzająca „Świadczenie pielęgnacyjne”.
7. Lista sprawdzająca „Świadczenie rodzicielskie”.
8. Lista sprawdzająca „Zasiłek dla opiekuna”.
9. Oświadczenie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzychodzie z 20 maja 2019 r.
10. Wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzychodzie z 20 maja 2019 r.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta i Gminy Międzychód, pod poz. 38.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny zawarte w wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Uchylenie decyzji nr xxx z xxx 2018 r. w części dotyczącej przyznania matce zasiłku rodzinnego na dwie córki w wieku do 5 lat, na okres od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2018 r. oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia, na okres od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2018 r. w związku z art. 5 ust. 3 *ustawy o świadczeniach rodzinnych* w łącznej kwocie 24,86 zł.

2. Dokonanie zmiany decyzji nr xxx z xxx 2018 r. przyznającej matce zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, na okres od 1 lipca 2018 r. do 31 października 2018 r., zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 18-24 lat, na okres od 1 lipca 2018 r. do 31 października 2018 r. oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na ww. dzieci, jednorazowo w związku z art. 5 ust. 3 *ustawy o świadczeniach rodzinnych* w łącznej kwocie 257,71 zł i przyznanie ww. świadczeń bez stosowania zasady „złotówka za złotówkę”.
3. Dochowanie szczególnej staranności podczas ustalania dochodu rodziny.
4. Powoływanie w podstawie prawnej decyzji wszystkich, mających zastosowanie w rozpatrywanej sprawie przepisów prawa formalnego i materialnego, z podaniem odpowiedniego ustępu i litery danej regulacji.
5. Egzekwowanie dołączania do wniosku o przyznanie świadczeń rodzinnych uzależnionych od dochodu rodziny dokumentów (oświadczeń) określających datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu, zgodnie z § 5 pkt 3 lit. g *rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustaleniu prawa do świadczeń rodzinnych*.
6. Każdorazowe umotywowanie w uzasadnieniu decyzji faktu nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności.
7. Formułowanie sentencji decyzji w sposób dokładny, zrozumiały i jednoznaczny.
8. Przeprowadzanie aktualizacji wywiadu rodzinnego, o którym mowa w art. 7 ust. 3 *ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów w miejscu sprawowania opieki nad osobą niepełnosprawną* zgodnie z art. 7 ust. 2 ww. ustawy.

Odstąpiono od wydania zaleceń w związku z uchybieniami opisanymi pod poz. 6 (str. 8-7 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz pod poz. 8 (str. 9-10 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) z uwagi na przekazanie (pismo nr xxx z xxx 2019 r.) przez organ:

- oświadczenia matki dziecka o uczęszczaniu syna do szkoły podstawowej w roku szkolnym 2017/2018 oraz 2018/2019,
- decyzji nr xxx z xxx2019 r., uzupełnionej o podpis osoby upoważnionej bezpośrednio pod jej treścią.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Łukasz Krysztofiak
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Anonimizacji danych osobowych, w oparciu o przepis art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.) dokonał zespół kontrolny.

Dokument sporządziła:
Iwona Palicka
starszy specjalista 9 lipca 2019 r