



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 16 kwietnia 2021 r.

KN-V.1611.1.2020.2

Pan
Grzegorz Pakulski
Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
ul. Szwajcarska 5
61-285 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ przeprowadzona została, w dniach: od 21 września do 8 października i od 19 listopada do 30 grudnia 2020 r., przez Annę Gawrysiak – Kierownika Oddziału Kontroli Zadań Publicznych, Katarzynę Mikołajczyk – starszego specjalistę i Dominikę Rewers – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴, kontrola w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu⁵ (zwanym dalej „Inspektoratem” lub „WIF”) w zakresie gospodarowania środkami publicznymi, realizacji polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, realizacji zadań wykonywanych przez WIF oraz realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2016 r., znak KN-X.1611.2.2016.4. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2016 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1464.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

⁴ Na podstawie upoważnień Wojewody Wielkopolskiego nr: 147/20 z 21 września 2020 r. i 177/20 z 20 listopada 2020 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (zwanego dalej „Wojewódzkim Inspektorem”) pełnił Grzegorz Pakulski⁶.

W Inspektoracie na dzień 21 września 2020 r. zatrudnionych było 24 pracowników służby cywilnej⁷, wśród których siedmiu podjęło zatrudnienie w okresie od 1 lipca 2016 r. do 21 września 2020 r.

W okresie od 1 lipca 2016 r. do 21 września 2020 r., Wojewódzki Inspektor udzielił łącznie 232 zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, punktów aptecznych i aptek szpitalnych oraz na stosowanie, w celu prowadzenia badań naukowych, środków odurzających lub substancji psychotropowych. W ww. okresie przeprowadzono również 159 postępowań dotyczących nakładania kar pieniężnych za reklamę apteki i punktu aptecznego.

W okresie od 1 lipca 2016 r. do 21 września 2020 r., wydatki Inspektoratu dokonane, na zakup wyposażenia pomieszczeń, sprzętu komputerowego, oprogramowania i samochodu służbowego wyniosły 429.342,13 zł, natomiast wydatki dotyczące usług sprzątanía pomieszczeń WIF⁸ wyniosły 92.444 zł.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie gospodarowanie środkami publicznymi, realizację polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, realizację zadań wykonywanych przez WIF oraz realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2016 r., znak KN-X.1611.2.2016.4.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Apteka ogólnodostępna o nazwie [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]⁹ funkcjonowała bez zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, co było niezgodne z art. 99 ust. 1, w związku z art. 102 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne¹⁰, zgodnie z którymi apteka ogólnodostępna może być prowadzona tylko na podstawie uzyskanego zezwolenia na prowadzenie apteki, które wydawane jest na podstawie wniosku zawierającego plan i opis techniczny pomieszczeń przeznaczonych na aptekę. Zezwolenie nr [TEKST

⁵ Ul. Szwajcarska 5, 61-285 Poznań.

⁶ Na podstawie powołania z dniem 1 stycznia 2015 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego za zgodą Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

⁷ W rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 265 ze zm.).

⁸ Mieszczących się w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 5, 61-285 Poznań, w Kaliszu przy Kolegialnej 4, 62-800 Kalisz i w Koninie przy al. 1 Maja 7, 62-510 Konin.

⁹ [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], wcześniej prowadzonej pod nazwą [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 944 ze zm., zwanej dalej „Prawem farmaceutycznym”.

WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 23 sierpnia 2013 r.¹¹ na prowadzenie ww. apteki dotyczyło lokalu określonego w planie i opisie technicznym pomieszczeń przeznaczonych na aptekę z października 2007 r., dołączonego do wniosku przedsiębiorcy o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej¹². Po przeniesieniu [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] do innego lokalu (określonego w planie i opisie technicznym pomieszczeń przeznaczonych na aptekę z kwietnia 2016 r.) Wojewódzki Inspektor nie cofnął zezwolenia wydanego na prowadzenie apteki w lokalu, który po przeniesieniu ww. apteki, nie był już użytkowany, a także nie wydał zezwolenia na prowadzenie apteki w nowym lokalu.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach¹³ podał, że w kwestii apteki [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] (obecnie [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]) „przedsiębiorca nie zgłosił organowi zezwalającemu zmian w złożonych wraz z wnioskiem o zezwolenie, dokumentach przed wykonaniem prac remontowych, co zostało stwierdzone podczas kontroli doraźnej w dniu 28 września 2016 r. Przedsiębiorca wykonał zalecenia inspektorów przeprowadzających kontrolę i przedłożył żądane dokumenty. Z uwagi na zakres dokonanych zmian – zwiększenie jedynie powierzchni apteki oraz brak zmiany danych określonych w zezwoleniu (w tym przypadku adresu apteki) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że w tej sytuacji brak jest podstaw do wygaszenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.”

Ponadto Wojewódzki Inspektor oraz inspektor farmaceutyczny, przeprowadzający kontrolę [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] 28 września 2016 r., w złożonych wyjaśnieniach¹⁴ podali, że lokale, w których znajdowała się [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zawierały dwie części wspólne: jedną część ok. 4 m² stanowił przedsiónek poprzedzający izbę ekspedycyjną w zmodernizowanej aptece oraz część izby ekspedycyjnej w aptece przed modernizacją, a drugą część ok. 10 m² stanowiły pomieszczenia technologiczne, które zostały zamienione na komorę przyjęć oraz część gabinetu kierownika.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Inspektora oraz inspektora farmaceutycznego argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w przypadku [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] nie doszło jedynie do zwiększenia powierzchni apteki, a do jej przeniesienia do innego lokalu, co stosownie do art. 99 ust. 1, w związku z art. 102 pkt 3 Prawa farmaceutycznego skutkowało koniecznością uzyskania nowego zezwolenia na prowadzenie ww. apteki. Powyższe potwierdza dokonana przez

¹¹ Znak WIFPOA.85200.36.2013.

¹² Z 23 lipca 2013 r.

¹³ Z 22 grudnia 2020 r.

¹⁴ Z 29 i 30 grudnia 2020 r.

Wojewódzkiego Inspektora wykładnia przepisu art. 102 pkt 3 Prawa farmaceutycznego¹⁵, zgodnie z którą „zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wydawane jest dla konkretnej lokalizacji i lokalu w oparciu o przedstawiony projekt technologiczny”.

2. Wojewódzki Inspektor nie przeprowadził kontroli apteki szpitalnej Szpitala Klinicznego im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu¹⁶ (zwanej dalej „apteka szpitalną”), pomimo powzięcia informacji o nieprawidłowościach dotyczących powierzenia zastępstwa w kierowaniu apteką szpitalną, co było niezgodne z art. 109 pkt 3 lit. a Prawa farmaceutycznego, który stanowi, że do zadań Inspekcji Farmaceutycznej należy w szczególności kontrolowanie aptek i innych jednostek prowadzących obrót detaliczny i hurtowy produktami leczniczymi i wyrobami medycznymi, o których mowa w art. 108 ust. 1.

O powierzeniu zastępstwa kierownika apteki szpitalnej na okres dłuższy niż 30 dni, Wojewódzki Inspektor został powiadomiony w formie pisemnej przez jej dotychczasowego kierownika – przebywającego na urlopie bezpłatnym, pismem z 30 stycznia 2017 r., tj. po upływie prawie 11 miesięcy od pojawienia się powodu nieobecności kierownika.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach¹⁷ podał, że:

- dotychczasowy kierownik apteki szpitalnej nie zrezygnował ze stanowiska, a jedynie – przez wzgląd na pełnienie funkcji Prezesa Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej – nie wykonywał obowiązków kierownika, natomiast zastępstwo w zakresie kierowania apteką powierzone było – w świetle informacji udzielonej przez Dyrektora Szpitala w piśmie z 11 kwietnia 2016 r. – dotychczasowym zastępcom kierownika apteki szpitalnej,
- dotychczasowy kierownik apteki szpitalnej nie zastosował pisemnego powiadomienia WIF o powierzeniu zastępstwa kierownika apteki szpitalnej, zgodnie z § 11 rozporządzenia, w stosunku do osób pełniących dotychczas funkcję zastępców kierownika apteki szpitalnej,
- pismem z 26 lipca 2016 r. dotychczasowy kierownik apteki szpitalnej wyjaśnił Wojewódzkiemu Inspektorowi, że w aptece szpitalnej zapewniona jest wymagana prawem obsada kadrowa – osoby pracujące w aptece spełniały warunki powierzenia zastępstwa kierowania apteką oraz wypełniały ww. funkcję przy każdorazowej nieobecności kierownika apteki, jednocześnie nie wyrażając zgody na formalne przejęcie obowiązków kierownika apteki na czas osoby zastępowanej,

¹⁵ Decyzja z maja 2018 r., znak WIFPOP.850.7.2018.

¹⁶ Ul. Przybyszewskiego 49, 60-335 Poznań.

¹⁷ Z 22 i 29 grudnia 2020 r.

- na działanie apteki szpitalnej nie było skarg sugerujących brak obsady fachowej,
- kontrolę doraźną można podjąć w przypadku zagrożenia życia lub zdrowia, popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, innego naruszenia prawnego zakazu lub niedopełnienia prawnego obowiązku,
- nie miał wątpliwości co do zapewnienia pacjentom obsługi fachowej przez aptekę szpitalną (a w konsekwencji jej prawidłowego funkcjonowania), a tylko takie wątpliwości mogłyby skutkować podjęciem kontroli doraźnej,
- nie prowadził działań wobec osoby pełniącej funkcję kierownika apteki szpitalnej od 1 czerwca 2016 r., ponieważ samo określenie tej osoby mianem kierownika apteki w piśmie Dyrektora Szpitala nie było jednoznaczne z tym, że została ona skutecznie zgłoszona jako kierownik apteki szpitalnej lub też osoba formalnie zastępująca kierownika apteki,
- dotychczasowy kierownik apteki szpitalnej, korzystając ze swoich uprawnień, nie zrezygnował z funkcji kierownika apteki szpitalnej, a Wojewódzki Inspektor nie posiadał wiedzy o tym, czy wyraził on wolę rezygnacji ze stanowiska kierownika apteki, zatem do czasu takiej rezygnacji nowo wybrany kierownik apteki szpitalnej mógł co najwyżej pełnić obowiązki zastępcy,
- nie był uprawniony, aby ingerować w relacje pomiędzy pracodawcą a pracownikiem w obszarze jego zatrudnienia i pełnienia lub niepełnienia funkcji w strukturze jego zakładu pracy, a w sytuacji gdzie formalnie jest kierownik i osoba, która spełnia wymogi pozwalające pełnić obowiązki zastępcy, nie było podstaw do podejmowania nadmiernych działań,
- brak oświadczenia o wyrażeniu zgody na objęcie zastępstwa w powiadomieniu o powierzeniu zastępstwa kierownika apteki z 30 stycznia 2017 r. wynikał z faktu, że osoba wskazana jako zastępca, składając stosowne dokumenty w organach samorządowych, wyraziła swoje zainteresowanie pełnieniem obowiązków kierownika apteki szpitalnej.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Inspektora argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ Wojewódzki Inspektor, posiadając informacje o potencjalnych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu apteki szpitalnej, zobowiązany był do przeprowadzenia kontroli tej apteki.

3. W latach 2018–2019 Wojewódzki Inspektor udzielił, sześciu pracownikom, 14 zaliczek na poczet wynagrodzenia za pracę w łącznej kwocie 15.400 zł, tj. odpowiednio 3.400 zł w 2018 r. i 12.000 zł w 2019 r. Działanie to było niezgodne z § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁸, który stanowi, że zaliczki mogą być udzielane wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach.

Główna Księgowa w złożonych wyjaśnieniach¹⁹ podała, że zaliczki na poczet wynagrodzenia wypłacano na podstawie „Wniosku o zaliczkę” podpisanego przez osobę wnioskującą i zatwierdzonego przez osoby decyzyjne i regulowano przez potrącenie kwoty zaliczki z najbliższej wypłaty wynagrodzenia zgodnie ze sporządzonymi listami płac. Ponadto, Główna Księgowa wskazała, że występujące w inspektoracie zaliczki należy rozumieć jako przedterminowe wypłaty przyszłych wynagrodzeń, na które nie ma przepisów zabraniających ich wypłatę.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Główną Księgową argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych²⁰, jednoznacznie wskazuje, że zaliczki mogą być udzielane wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach. Natomiast żaden przepis prawa nie upoważniał Wojewódzkiego Inspektora do udzielania zaliczek na poczet przyszłych wynagrodzeń. Zatem, należy to ocenić jako „pożyczki” udzielane pracownikom ze środków finansowych otrzymanych z budżetu państwa i przeznaczonych na funkcjonowanie Inspektoratu.

4. W księgach rachunkowych Inspektoratu, do dnia zakończenia kontroli nie zaewidencjonowano 15 decyzji o nałożeniu kary za reklamę apteki i punktu aptecznego²¹ (co stanowiło 50% objętych badaniem) w łącznej wysokości 460.500 zł, tj. odpowiednio czterech decyzji z 2018 r. na łączną kwotę 135.000 zł, sześciu z 2019 r. na łączną kwotę

¹⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1718.

¹⁹ Z 28 września, 1 października i 4 grudnia 2020 r.

²⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1718.

²¹ Znak: WIFPOP.8522.1.09.2017 z 5 kwietnia 2018 r., WIFPOP.8522.1.3.2018 z 20 września 2018 r., WIFPOP.8522.1.7.2018 z 17 sierpnia 2018 r., WIFPOP.8522.1.13.2018 z 2 października 2018 r., WIFPOP.8522.1.33.2018 z 13 lutego 2019 r., WIFPOP.8522.1.1.201916 maja 2019 r., WIFPOP.8522.1.5.2019 27 listopada 2019 r., WIFPOP.8522.1.14.2019 z 14 sierpnia 2019 r., WIFPOP.8522.1.23.2019 z 17 grudnia 2019 r., WIFPOP.8522.1.29.201929 listopada 2019 r., WIFPOP.8522.1.33.2019 z 14 lutego 2020 r., WIFPOP.8522.1.5.2020 z 3 listopada 2020 r., WIFPOP.8522.1.20.2020 z 2 października 2020 r., WIFPOP.8522.1.11.2020 z 7 października 2020 r., WIFPOP.8522.1.14.2020 z 30 września 2020 r.

294.500 zł i pięciu z 2020 r. na łączną kwotę 31.000 zł. Natomiast 14 decyzji o nałożeniu kary pieniężnej za reklamę apteki i punktu aptecznego²² (co stanowiło 46,67% objętych badaniem) w łącznej wysokości 202.000 zł, zaewidencjonowano dopiero po upływie od 7 do 641 dni od ich wystawienia, tj. trzy decyzje z 2017 r. na łączną kwotę 25.000 zł, pięć decyzji z 2018 r. na łączną kwotę 55.000 zł i sześć decyzji z 2020 r. na łączną kwotę 122.000 zł. Działanie to było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Główna Księgowa w złożonych wyjaśnieniach²⁴ przyznała, że decyzje o nałożeniu kar pieniężnych w ewidencji księgowej były ewidencjonowane z datą wpływu kopii decyzji do Działu Księgowo-Finansowego z Działu Prawnego, co następowało po upływie okresu sprawozdawczego, obowiązującego zgodnie z datą wydania decyzji.

5. W księgi rachunkowe Inspektoratu zaewidencjonowano 11 decyzji o nałożeniu kary za reklamę apteki i punktu aptecznego²⁵ w łącznej wysokości 177.000 zł, odpowiednio pięć decyzji z 2018 r. na łączną kwotę 55.000 zł i sześć decyzji z 2019 r. na łączną kwotę 122.000 zł, nie podając właściwej daty wystawienia tych decyzji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Bowiem, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Główna Księgowa w złożonych wyjaśnieniach²⁶ podała, że błędna data dokumentu w księgach rachunkowych była wynikiem przyjęcia daty wpływu decyzji do Działu Księgowo-Finansowego jako daty dokumentu.

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Główną Księgową argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, jednoznacznie

²² Znak: WIFPOP.8522.1.35.2016 z 11 maja 2017 r., WIFPOP.8522.1.39.2016 z 23 maja 2017 r., WIFPOP.8522.1.05.2017 z 14 lutego 2018 r., WIFPOP.8522.1.13.2017 z 27 listopada 2017 r., WIFPOP.8522.1.16.2017 z 19 lutego 2018 r., WIFPOP.8522.1.25.201714 lutego 2018 r., WIFPOP.8522.1.15.2018 z 28 września 2018 r., WIFPOP.8522.1.19.2018 z 18 stycznia 2019 r., WIFPOP.8522.1.21.2018 z 28 września 2018 r., WIFPOP.8522.1.24.2018 z 4 lutego 2019 r., WIFPOP.8522.1.7.2019 z 10 czerwca 2019 r., WIFPOP.8522.1.10.201817 czerwca 2019 r., WIFPOP.8522.1.24.2019 z 27 listopada 2019 r., WIFPOP.8522.1.31.2019 z 17 grudnia 2019 r.

²³ Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.

²⁴ Z 4 grudnia 2020 r.

²⁵ Znak: WIFPOP.8522.1.05.2017 z 14 lutego 2018 r., WIFPOP.8522.1.16.2017 z 19 lutego 2018 r., WIFPOP.8522.1.25.2017 z 14 lutego 2018 r., WIFPOP.8522.1.15.2018 z 28 września 2018 r., WIFPOP.8522.1.19.2018 z 18 stycznia 2019 r., WIFPOP.8522.1.21.2018 z 28 września 2018 r., WIFPOP.8522.1.24.2018 z 4 lutego 2019 r., WIFPOP.8522.1.7.2019 z 10 czerwca 2019 r., WIFPOP.8522.1.10.2018 z 17 czerwca 2019 r., WIFPOP.8522.1.24.2019 z 27 listopada 2019 r., WIFPOP.8522.1.31.2019 z 17 grudnia 2019 r.

²⁶ Z 4 grudnia 2020 r.

wskazuje, że zapis księgowy musi zawierać m. in. datę dowodu księgowego, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

6. W badanym okresie nie naliczono i nie zaewidencjonowano w księgach rachunkowych odsetek od należności z tytułu kar pieniężnych na koniec III kwartału 2018 r. od należności w wysokości 3.000 zł²⁷, na koniec I kwartału 2019 r. od należności w wysokości 27.000 zł²⁸, na koniec III kwartału 2019 r. od należności 15.000 zł²⁹ i na koniec III kwartału 2020 r. od należności w wysokości 15.000 zł³⁰, co było niezgodne z § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³¹, w myśl którego odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Główna Księgowa w złożonych wyjaśnieniach³² podała, że brak zaksięgowania ww. odsetek spowodowany był niewprowadzeniem do ewidencji księgowej decyzji o nałożeniu kar pieniężnych lub wprowadzeniem decyzji o nałożeniu kar pieniężnych z chwilą ich wpływu do Działu Księgowo-Finansowego po upływie ostatniego dnia kwartału.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Główną Księgową argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z § 11 rozporządzenia w sprawie rachunkowości, odsetki od należności należy ujmować w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

7. W 2019 r. od należności z tytułu kar pieniężnych za reklamę apteki i punktu aptecznego w łącznej wysokości 30.000 zł³³ naliczono i pobrano odsetki w nadmiernej wysokości, tj. o 27 zł wyższe niż należne, co było niezgodne z art. 129ba Prawa farmaceutycznego, który

²⁷ Decyzja znak WIFPOP.8522.1.16.2017.

²⁸ Decyzje znak: WIFPOP.8522.1.05.2017, WIFPOP.8522.1.3.2018.

²⁹ Decyzja znak WIFPOP.8522.1.15.2018.

³⁰ Decyzja znak WIFPOP.8522.1.09.2017.

³¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 342, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie rachunkowości”.

³² Z 4 grudnia 2020 r.

³³ Decyzja znak WIFPOP.8522.1.19.2018 z 18 stycznia 2019 r. i decyzja znak WIFPOP.8522.1.31.2019 z 17 grudnia 2019 r.

stanowi, że od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

Główna Księgowa w złożonych wyjaśnieniach³⁴ podała, że zgodnie z procedurą przekazywania do Działu Księgowo-Finansowego decyzji o nałożeniu kary, były one opisywane przez Dział Prawny terminem ostateczności i terminem do zapłaty kwoty z nich wynikających, co stanowiło podstawę naliczenia odsetek. Natomiast Radca prawny – Koordynator w swoich wyjaśnieniach³⁵ wskazała, że informacja o terminie zapłaty należności wynikających z decyzji nakładających kary pieniężne została wskazana omyłkowo.

8. Pięć faktur VAT³⁶ dotyczących zapłaty za usługi sprzątnięcia pomieszczeń WIF nie zostało zapłaconych w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych umów³⁷, tj. trzy faktury VAT³⁸ zapłacono odpowiednio 2, 5 i 11 dni, po terminie zapłaty wynikającym z zawartych umów, a dwie faktury VAT³⁹ zapłacono 11 dni przed terminem płatności wynikającym z zawartych umów, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Główna Księgowa w złożonych wyjaśnieniach⁴⁰ podała, że opóźnienia w płatności ww. faktur VAT wynikały z braków kadrowych osób dokonujących autoryzacji przelewów, a także terminu wpływu faktur do Inspektoratu oraz, że w ww. przypadkach zleceńbiorky nie naliczyli odsetek na nieterminowe wpłaty. Ponadto, Główna Księgowa podała, że uregulowanie płatności za faktury przed terminem spowodowane było ich wcześniejszym przesłaniem drogą mailową.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Główną Księgową argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie określa, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

³⁴ Z 4 grudnia 2020 r.

³⁵ Z dnia 1 grudnia 2020 r.

³⁶ Nr U001/17/04 z 28 kwietnia 2017 r., nr 3/11/2019 z 30 listopada 2019 r., nr 02/02/2020 z 29 lutego 2020 r., nr 110128/0074/16 z 31 grudnia 2016 r., nr U001/17/12 z 29 grudnia 2017 r.

³⁷ Z Atom-Serwis Sp. z o. o. z 2 stycznia 2017 r., z Jurom-Roman Urbaniak z 3 kwietnia 2019 r., ze Spółdzielnią Proсна w Kaliszu z 31 sierpnia 2015 r.

³⁸ Nr U001/17/04 z 28 kwietnia 2017 r., nr 3/11/2019 z 30 listopada 2019 r., nr 02/02/2020 z 29 lutego 2020 r.

³⁹ Nr 110128/0074/16 z 31 grudnia 2016 r., nr U001/17/12 z 29 grudnia 2017 r.

⁴⁰ Z 26 listopada 2020 r.

9. W przypadku 13 zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁴¹ (na 47 objętych badaniem, co stanowiło 27,66%) pobrano od prowadzących apteki opłatę za udzielenie zezwolenia w łącznej kwocie 127.750 zł, dopiero po upływie od 1 do 7 dni po udzieleniu im zezwolenia, co było niezgodnie z art. 105 ust. 1 Prawa farmaceutycznego, według którego za udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki pobierana jest opłata.

Kierownik Działu Nadzoru w złożonych wyjaśnieniach⁴² podał, że treść przepisu mówi o tym, że za udzielenie zezwolenia należna jest opłata, co w praktyce oznacza, że najpierw należy wydać decyzję, a następnie żądać opłaty. Ponadto wskazał, że w sytuacji, gdy strona nie uiszcza opłaty za wydanie zezwolenia należy zezwolenie doręczyć i dochodzić należnej kwoty w postępowaniu egzekucyjnym. Tożsamej treści wyjaśnienia⁴³ złożyli Kierownik Delegatury w Kaliszu i Kierownik Delegatury w Koninie.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Działu Nadzoru, Kierownika Delegatury w Kaliszu i Kierownika Delegatury w Koninie argumenty nie zasługują na uwzględnienie, gdyż art. 105 ust. 1 Prawa farmaceutycznego wprost określa, że opłata pobierana jest za udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki.

10. Za udzielenie w 2016 r. siedmiu zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁴⁴ (na 47 objętych kontrolą, co stanowiło 14,89%) wystawiono tytułem należnej opłaty faktury VAT, jako udokumentowanie sprzedaży usługi, co było niezgodne z art. 106b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁴⁵, w myśl którego podatnik jest obowiązany wystawić fakturę dokumentującą sprzedaż, a także dostawę towarów i świadczenie usług. Natomiast udzielenie zezwolenia jest jedynie czynnością administracyjną, za którą WIF pobiera opłatę, a nie odpłatnym świadczeniem usług.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach⁴⁶ przyznał, że w roku 2016 opłaty za wydanie zezwoleń były ewidencjonowane na podstawie faktur wystawianych przez Dział Finansowo-Księgowy.

11. Należności z tytułu opłat pobranych za wydanie w 2016 r. siedmiu zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁴⁷ (na 47 objętych kontrolą, co stanowiło 14,89%) zaewidencjonowano na koncie księgowym 240 (pozostałe rozrachunki), zamiast na koncie

⁴¹ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁴² Z 30 listopada 2020 r.

⁴³ Z 30 listopada 2020 r.

⁴⁴ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁴⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.

⁴⁶ Z 27 listopada 2020 r.

⁴⁷ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

221 (należności z tytułu dochodów budżetowych), zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej⁴⁸.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach⁴⁹ podał, że przyjęty schemat księgowania opłat za wydanie zezwoleń na koncie 240 był stosowany w roku 2016. Następnie, zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi⁵⁰, od 2017 r. opłaty za wydanie zezwoleń rozpoczęto ewidencjonować na kontach analitycznych konta 221, jak również dokonano korekty błędnych wcześniejszych księgowania.

12. Wojewódzki Inspektor wydał siedem zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, punktu aptecznego i apteki szpitalnej⁵¹ (na 47 objętych kontrolą, co stanowiło 14,89%) odpowiednio po 44 dniach⁵², 38 dniach⁵³, 25 dniach⁵⁴, 11 dniach⁵⁵, 8 dniach⁵⁶ oraz 4 dniach⁵⁷ po upływie miesięcznego terminu do załatwienia wniosku, co naruszało art. 35 § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵⁸, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca.

Kierownik Działu Nadzoru w złożonych wyjaśnieniach⁵⁹ podał, że organ uchybił terminowi załatwienia ww. spraw, jednakże postępowania nie trwały dłużej niż było to konieczne. Natomiast Kierownik Delegatury w Kaliszu oraz Kierownik Delegatury w Koninie w złożonych wyjaśnieniach⁶⁰ podali, że strony prowadzonych postępowań były informowane telefonicznie na jakim etapie jest prowadzone postępowanie oraz o wydłużeniu się terminu załatwienia spraw z uwagi na toczące się postępowanie wyjaśniające.

⁴⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

⁴⁹ Z 27 listopada 2020 r.

⁵⁰ Zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2016 r., znak KN-X.1611.2.2016.4.

⁵¹ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵² Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵³ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵⁴ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵⁵ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵⁶ Zezwolenia nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] i nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵⁷ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁵⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. (zwanej dalej „Kpa”).

⁵⁹ Z 3 grudnia 2020 r.

⁶⁰ Z 30 listopada 2020 r.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Działu Nadzoru, Kierownika Delegatury w Kaliszu i Kierownika Delegatury w Koninie argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 35 § 5 Kpa jednoznacznie stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a zgodnie z art. 36 § 1 i 2 Kpa, w każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu).

13. W pięciu postępowaniach o wydanie zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i stosowanie środków odurzających lub substancji psychotropowych⁶¹, o niezałatwieniu spraw w terminie, zawiadomiono strony 18 dni⁶², 12 dni⁶³, 8 dni⁶⁴, 2 dni⁶⁵ i 1 dzień⁶⁶ po upływie terminu do ich załatwienia, co naruszało art. 36 ust. 1 Kpa, zgodnie z którym o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Kierownik Działu Nadzoru oraz Kierownik Delegatury w Kaliszu w złożonych wyjaśnieniach⁶⁷ podali, że w ww. sprawach zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie było zbędne z uwagi na wcześniejsze zawiadomienie o zakończeniu postępowania, albo że strony o niezałatwieniu sprawy zostały poinformowane prawidłowo, ponieważ do terminu załatwienia sprawy nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu (strony wniosły o ustalenie późniejszego terminu oględzin lub o wydłużenie terminu na wykonanie uwag zawartych w protokole z lustracji), albo że co prawda organ uchybił temu terminowi, jednakże postępowanie nie trwało dłużej niż to konieczne.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Działu Nadzoru i Kierownika Delegatury w Kaliszu argumenty nie zasługują na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 36 § 1 i 2 Kpa, o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji

⁶¹ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶² Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶³ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶⁴ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶⁵ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶⁶ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶⁷ Z 3 grudnia 2020 r. i z 30 listopada 2020 r.

publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

14. W jednym postępowaniu o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁶⁸ zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie nie zawierało pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co było niezgodne z art. 36 ust. 1 Kpa, stanowiącym, że o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Kierownik Działu Nadzoru w złożonych wyjaśnieniach⁶⁹ podał, że brak pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia wynikał z omyłkowego skorzystania z wzoru zawiadomienia z 2016 r., które takiego pouczenia nie posiadało.

15. W sześciu postępowaniach dotyczących wydania zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych⁷⁰ (na 47 objętych badaniem, co stanowiło 12,77%) załączone do wniosku oświadczenia, o których mowa w art. 100 ust. 2 pkt 5a-8 oraz ust. 2b Prawa farmaceutycznego, nie zawierały klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”, co było wymagane art. 100 ust. 2c Prawa farmaceutycznego, nakazującym zawarcie ww. klauzuli w składanych oświadczeniach.

Kierownik Działu Nadzoru w złożonych wyjaśnieniach⁷¹ podał, że ww. klauzula została wprowadzona ustawą z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo Farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw, która obowiązuje od 1 sierpnia 2018 r., zatem nie miała ona zastosowania do zezwoleń nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]⁷², zaś w pozostałych postępowaniach wnioskodawcy wykorzystali nieaktualne wzory oświadczeń będących w ich posiadaniu, a brak klauzuli nie został zauważony podczas weryfikacji dokumentów.

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Działu Nadzoru argument nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem ww. klauzula została wprowadzona ustawą z dnia

⁶⁸ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁶⁹ Z 3 grudnia 2020 r.

⁷⁰ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁷¹ Z 30 listopada 2020 r.

⁷² Postępowania dotyczące wydania tych zezwoleń zostały wszczęte odpowiednio 28 czerwca 2017 r., 20 kwietnia 2018 r. i 20 grudnia 2017 r.

7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo Farmaceutyczne⁷³, która obowiązywała od 25 czerwca 2017 r., zatem miała ona zastosowanie do wszystkich ww. zezwoleń.

16. Jeden wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁷⁴ (na 47 objętych badaniem), nie zawierał wymaganej w art. 100 ust. 1 pkt 6 Prawa farmaceutycznego, informacji, tj. daty sporządzenia wniosku.

Kierownik Delegatury w Kaliszu w złożonych wyjaśnieniach⁷⁵ podał, że w ww. postępowaniu za datę sporządzenia wniosku uznano datę wpływu wniosku do Inspektoratu.

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Delegatury w Kaliszu argument nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż przepis art. 100 ust. 1 pkt 6 stanowi, że wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej powinien zawierać datę jego sporządzenia.

17. W 12 postępowaniach dotyczących wydania zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych⁷⁶ (na 47 objętych badaniem, co stanowiło 25,53%) zawiadamiano strony o przeprowadzeniu oględzin na sześć⁷⁷, pięć⁷⁸, cztery⁷⁹, trzy⁸⁰ i dwa⁸¹ dni przed terminem lub w samym dniu oględzin⁸², lub też wskazywano w zawiadomieniu o przeprowadzeniu oględzin termin dokonania oględzin krótszy niż siedem dni⁸³, co naruszało art. 79 ust. 1 Kpa, w myśl którego strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem.

Kierownik Działu Nadzoru w złożonych wyjaśnieniach⁸⁴ podał, że w postępowaniu dotyczącym wydania zezwolenia na prowadzenie apteki, dokonując oględzin można korzystać, między innymi, z zapisu art. 37am pkt 2 Prawa farmaceutycznego, co nie wymaga zawiadomienia podmiotu w trybie przewidzianym w Kpa. Jednak w rzeczywistości powiadamiano wnioskującego o takiej wizycie, aby doprowadziło to do możliwości wejścia

⁷³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1015.

⁷⁴ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁷⁵ Z 30 listopada 2020 r.

⁷⁶ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁷⁷ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁷⁸ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁷⁹ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁸⁰ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁸¹ Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁸² Zezwolenie nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁸³ Zezwolenia nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁸⁴ Z 30 listopada 2020 r.

do lokalu planowanej apteki i jego oceny. Prowadzący postępowanie niejednokrotnie chcąc udokumentować ten fakt, dodatkowo przygotowywali pismo (takie jak określone w art. 79 § 1 Kpa).

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Działu Nadzoru argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ wszystkie zawiadomienia o przeprowadzeniu oględzin w ww. sprawach sporządzone zostały na podstawie art. 79 ust. 1 Kpa, który jednoznacznie wskazuje, że strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie oględzin przynajmniej na siedem dni przed ich terminem i zawierały pouczenie o treści art. 79 ust. 2 Kpa.

18. Dwa zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁸⁵ (na 47 objętych badaniem) nie zawierały adresu podmiotu będącego osobą fizyczną, pod którym jest wykonywana działalność gospodarcza, co było wymagane art. 102 pkt 1 Prawa farmaceutycznego.

Kierownik Działu Nadzoru w złożonych wyjaśnieniach⁸⁶ podał, że w ww. zezwoleniach adres prowadzonej działalności gospodarczej został wskazany w miejscu gdzie przedstawiona była informacja o prowadzonej aptece, na którą wydano zezwolenie, gdyż w przypadku osób fizycznych w centralnej ewidencji uwidoczniane były wszystkie prowadzone przez nie działalności (niekoniecznie prowadzenie apteki) i wpisywanie adresu działalności innej niż ta, na którą zostaje wydane zezwolenie lub działalności objętej zezwoleniem, ale w różnych lokalizacjach (często kilku), nie miało poparcia i uzasadnienia w zapisie art. 102 pkt 1 Prawa farmaceutycznego.

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Kierownika Działu Nadzoru argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 102 pkt 2 jednoznacznie wskazuje, że zezwolenie na prowadzenie apteki powinno zawierać, w przypadku podmiotu będącego osobą fizyczną - imię, nazwisko i adres, pod którym jest wykonywana działalność gospodarcza.

19. Wojewódzki Inspektor wydał zgodę na wykonywanie pracy zdalnej sześciu pracownikom służby cywilnej, w których to zgodach nie określił przez jaki okres pracownik powinien pracować poza miejscem stałego wykonywania pracy, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem

⁸⁵ Nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

⁸⁶ Z 30 listopada 2020 r.

i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁸⁷.

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach⁸⁸ podał, że w związku z tym, iż w dokumencie, w którym wyrażono poszczególnym pracownikom zgodę na pracę zdalną nie wskazano podstawy prawnej wyrażonej zgody, uznano, iż skoro zmiana ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadzona ustawą z dnia 24 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, w art. 4 zmienia art. 3 ust. 1 ustawy uznano, iż jest to wystarczająca podstawa do kontynuowania przez pracowników świadczenia pracy w trybie zdalnym bez konieczności jej przedłużania lub też wydawania nowego polecenia.

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Inspektora argument nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem art. 3 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wskazuje, że praca zdalna może być powierzona pracownikowi tylko na czas oznaczony.

20. W sześciu naborach⁸⁹ członkowie komisji rekrutacyjnych nie złożyli oświadczeń o zachowaniu bezstronności i dochowaniu tajemnicy w procesie naborów, co było niezgodne z § 5 ust. 5 zarządzenia Wojewódzkiego Inspektora nr 9/2015 z dnia 17 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Procedury naboru na stanowiska niebędące wyższymi stanowiskami w służbie cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu”.

Starszy inspektor ds. finansowo-kadrowo-płacowych i ds. pracowniczych w złożonych wyjaśnieniach⁹⁰ potwierdził, że członkowie komisji rekrutacyjnych nie składali oświadczeń o zachowaniu bezstronności i dochowaniu tajemnicy w procesie naborów.

⁸⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm. oraz Dz. U. z 2020 r. poz. 374 w brzmieniu pierwotnym ze zm.

⁸⁸ Z 29 września 2020 r.

⁸⁹ Nr: [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 16 czerwca 2015 r., [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 18 marca 2016 r., [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 3 października 2017 r., [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 11 października 2018 r., [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 18 października 2016 r., [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z 19 lutego 2019 r.

⁹⁰ Z 28 września 2020 r.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Przeprowadzenie postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] dla konkretnej lokalizacji i lokalu zajmowanego przez aptekę, w oparciu o przedstawiony, aktualny projekt technologiczny, zgodnie z art. 99 ust. 1, w związku z art. 102 pkt 3 Prawa farmaceutycznego.
2. Przeprowadzenie kontroli apteki szpitalnej Szpitala Klinicznego im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu.
3. Nieudzielanie pracownikom zaliczek na poczet wynagrodzenia za pracę.
4. Ewidencjonowanie należności w księgach rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 ust. 1 i art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
5. Naliczenie i zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych odsetek od należności zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Dokonanie zwrotu odsetek pobranych w nadmiernej wysokości.
7. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych umów, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
8. Udzielanie zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej po pobraniu opłaty, zgodnie z art. 105 ust. 1 Prawa farmaceutycznego, na podstawie wniosków zawierających informacje wymagane art. 100 ust. 1 Prawa farmaceutycznego oraz zawierających elementy wskazane w art. 102 Prawa farmaceutycznego.
9. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z art. 35 § 5, art. 36 ust. 1 i art. 79 § 1 Kpa.
10. Określanie, w zgodach na wykonywanie pracy zdalnej, okresu w jakim pracownik powinien pracować poza miejscem stałego wykonywania pracy, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.
11. Prowadzenie naborów stosownie do przepisów zarządzenia Wojewódzkiego Inspektora nr 9/2015 z dnia 17 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Procedury naboru na stanowiska niebędące wyższymi stanowiskami w służbie cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Poznaniu”, w szczególności składanie przez członków

komisji rekrutacyjnych oświadczeń o zachowaniu bezstronności i dochowaniu tajemnicy w procesie naborów

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 90 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Michał Zieliński

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁹¹ treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

A. Zakres wyłączenia: nazwa apteki ogólnodostępnej, w stosunku do której prawo do uzyskania zezwolenia na jej prowadzenie posiada: farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą lub spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu oraz numer zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji⁹².

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą lub spółka jawna lub spółka partnerska, której przedmiotem działalności jest wyłącznie prowadzenie aptek, i w której wspólnikami (partnerami) są wyłącznie farmaceuci posiadający prawo wykonywania zawodu, prowadzący aptekę ogólnodostępną.

⁹¹ Dz.U. z 2020 r., poz. 2176.

⁹² Dz.U. z 2020 r., poz. 1913.