



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 27 sierpnia 2024 r.

KN-V.431.10.2024.

Rada Miasta i Gminy Kórnik

ul. Rynek 1

62-035 Kórnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miasta i Gminy Kórnik, zwanej dalej „Radą Miasta i Gminy”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ¹ , zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² oraz § 2 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 12 czerwca 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.
Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Miasta i Gminy Kórnik, pl. Niepodległości 1, 62-035 Kórnik ³ , ul. Rynek 1, 62-035 Kórnik ⁴ , zwany dalej „Urzędem” – Rada Miasta i Gminy Kórnik.
Kontrolerzy	1) Dominika Rewers – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 144/24 z 17 maja 2024 r. 2) Paweł Dobrowolski – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 144/24 z 17 maja 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 21 maja do 12 czerwca 2024 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli: str. 2)</p>

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miasta i Gminy Kórnik.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

- nieprzyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy po godzinach pracy Urzędu, co było wymagane art. 253 § 3 Kpa,
- niezamieszczenie informacji o komórce organizacyjnej lub pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady Miasta i Gminy, co było wymagane § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁵,

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Główna siedziba Urzędu Miasta i Gminy Kórnik.

⁴ Siedziba Biura Rady Miasta i Gminy Kórnik.

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46.

- nieterminowe załatwianie wniosków, co było niezgodne z art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 244 § 1 Kpa oraz z art. 245 Kpa,
- nieterminowe załatwianie skarg, co było niezgodne z art. 237 § 1 i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa,
- nieterminowe wskazywanie skarżącym organu właściwego do rozpatrzenia skarg, co było niezgodne z art. 231 § 1 Kpa,
- niezawieranie wymaganych przepisem art. 238 ust. 1 Kpa elementów zawiadomień o załatwieniu skarg i wniosku,
- niezawieranie w zawiadomieniach o niezakończonym skarg w terminie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co było wymagane art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa,
- ewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków pism nie będących skargą lub wnioskiem w rozumieniu art. 227 i 241 Kpa,
- nadawanie sprawom symboli klasyfikacyjnych niezgodne z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Rada Miasta i Gminy Kórnik, w okresie objętym kontrolą, stosownie do treści art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷, powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik⁸. W jej skład wchodził radni, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady Miasta i Gminy.

W wyniku przeprowadzonych 4 czerwca 2024 r. oględzin znajdującej się przy wejściu do budynku siedziby Biura Rady Miasta i Gminy tablicy oraz znajdującej się na I piętrze tego budynku tablicy ogłoszeń ustalono, że czynności związane z przyjmowaniem skarg i wniosków sprawowała Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy po wcześniejszym umówieniu się pod wskazanym numerem telefonicznym.

Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miasta i Gminy oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy zostały określone w Statucie Miasta i Gminy Kórnik⁹. Natomiast zapewnienie obsługi administracyjnej i kancelaryjno-technicznej Rady Miasta i Gminy, a także Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy, prowadzenie korespondencji przewodniczącego i radnych, w tym udzielanie (na podstawie wypracowanego stanowiska Rady Miasta i Gminy) odpowiedzi na skargi, wnioski, interwencje mieszkańców, jak również prowadzenie rejestru skarg i wniosków wpływających do Rady Miasta i Gminy należało do zadań Biura Rady Miasta i Gminy Urzędu, co wynikało z § 17 Załącznika nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, pn. „Zakresy Obowiązków Wydziałów”¹⁰.

⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.

⁸ Uchwałą nr II/5/2018 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 28 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik, zmienioną uchwałami nr XIV/166/2019, nr XVIII/219/2020, nr LII/794/2023 Rady Miasta i Gminy Kórnik odpowiednio z dnia 30 października 2019 r., 29 stycznia 2020 r., 25 stycznia 2023 r., a następnie uchwałą nr II/5/2024 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik oraz wyboru jej przewodniczącego.

⁹ Wprowadzonego uchwałą nr XVIII/210/2020 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie Statutu Miasta i Gminy Kórnik.

¹⁰ Wprowadzonego uprzednio zarządzeniem nr 72A/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, a następnie zarządzeniem nr 65/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 1 czerwca 2023 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Kórnik.

Skargi i wnioski wpływające do Urzędu i kierowane do Rady Miasta i Gminy rejestrowane były w „Rejestrze skarg i wniosków Rady Miasta i Gminy Kórnik”. Do obsługi związanej z koordynacją oraz ewidencjonowaniem skarg i wniosków wyznaczono pracownika Biura Rady Miasta i Gminy, w którego karcie opisu stanowiska pracy wskazano „prowadzenie rejestrów: uchwał i interpelacji radnych oraz odpowiedzi na interpelacje, skarg i wniosków wpływających do Rady, delegacji, dyżurów radnych”. W okresie objętym kontrolą, w rejestrze skarg i wniosków Rady Miasta i Gminy zaewidencjonowano: sześć wniosków i sześć skarg w 2022 r., osiem skarg w 2023 r. oraz jedną skargę w 2024 r.

(akta kontroli: str. 6-307, 593-598)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy przyjmowała obywateli w sprawach skarg i wniosków tylko po wcześniejszym umówieniu się pod wskazanym numerem telefonicznym, co było niezgodne z treścią art. 253 § 3 Kpa stanowiącym, że dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy¹¹.

(akta kontroli: str. 166, 593-598)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że chcąc być do dyspozycji mieszkańców niezależnie od wyznaczonych terminów, podała swój numer telefonu.

(akta kontroli: str. 608)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 253 § 3 Kpa jednoznacznie wskazuje na obowiązek przyjmowania obywateli co najmniej raz w tygodniu, w wyznaczonym dniu, po godzinach pracy Urzędu.

2. W głównej siedzibie Urzędu oraz w siedzibie Biura Rady Miasta i Gminy nie zamieszczono informacji o komórce organizacyjnej lub pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady Miasta i Gminy. Działanie to było niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków stanowiącym, że w siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

(akta kontroli: str. 593-598)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że przyczyną nie zawarcia w widocznym miejscu w siedzibie Rady Miasta i Gminy informacji z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania wniosków były niedopatrzenia związane z organizacją Biura Rady Miasta i Gminy z początkiem bieżącej kadencji. Ponadto Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy wskazała, że w uzgodnieniu z Burmistrzem Miasta i Gminy Kórnik poleciła pracownikom Biura Rady Miasta i Gminy zamówić stosowną tablicę informacyjną i zamieścić w widocznym miejscu na siedzibie Rady Miasta i Gminy.

(akta kontroli: str. 608)

¹¹ Zgodnie z § 9 ust. 17 Regulaminu Pracy Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 145/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie: Regulaminu Pracy Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, pracownicy Urzędu niewymienieni w ust. 7, 11, 12, 13 i 16 wykonują pracę w następujących godzinach: 1) w poniedziałki w godz. od 8.00 do 17.00, 2) we wtorki, środy, czwartki i piątki w godzinach od 7.30 do 15.30.

3. Rada Miasta i Gminy nie załatwiła do dnia zakończenia kontroli, tj. do 12 czerwca 2024 r., trzech wniosków, pomimo upływu już 763 dni¹², 835 dni¹³ i 775 dni¹⁴ od daty ich wpływu do Urzędu¹⁵, natomiast jeden wniosek¹⁶ załatwiła 14 dni po upływie miesięcznego terminu na jego załatwienie, tj. wniosek ten wpłynął do Urzędu 23 lutego 2022 r., a zawiadomienie o załatwieniu wniosku nadano do wnioskodawcy 5 kwietnia 2022 r. Działanie to było niezgodne z art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 244 § 1 Kpa oraz z art. 245 Kpa, według których organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

(akta kontroli: str. 308-343, 346-389)

Przewodnicząca Rady i Miasta Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że w powyższych trzech wnioskach formalnym uchybieniem było niepodjęcie przez Radę Miasta i Gminy, jako organ kolegialny rozpatrujący wniosek, stosownej uchwały kończącej procedurę rozpatrywania wniosku. Ponadto Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy wskazała, że jak wynika z akt sprawy SE-BRM.1510.1.2022 wniosek został załatwiony pozytywnie. Będąca przedmiotem wniosku kontrola została bowiem przeprowadzona. Wnioskodawcy został przekazany protokół kontrolny. W przypadku sprawy SE-BRM.1510.3.2022 wniosek został załatwiony pozytywnie. Komisja Edukacji, Kultury i Polityki Społecznej Rady Miasta i Gminy wyraziła poparcie dla wniosku stowarzyszenia (15 lutego 2022 r.). Stanowisko Komisji uzyskało aprobatę Rady Miasta i Gminy (30 marca 2022 r.). Wniosek zaewidencjonowany pod numerem SE-BRM.1510.4.2022 został rozpatrzony pod względem merytorycznym. Z kolei odnośnie wniosku znak SE-BRM.1510.2.2022 Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy przyznała, że nierozpatrzenie wniosku w ustawowym terminie wynikało z faktu, iż wniosek wpłynął dzień po sesji Rady Miasta i Gminy, tj. 24 lutego 2022 r., zaś harmonogram prac Rady Miasta i Gminy, ustalony podczas XXII Sesji Rady Miasta i Gminy w dniu 24 czerwca 2020 r., przewidywał, że kolejne posiedzenie odbędzie się 30 marca 2022 r. oraz że dla zachowania ustawowego terminu nie zdecydowano o zwołaniu sesji nadzwyczajnej. Dodatkowo Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy podała, że poleciła radcy prawnemu obsługującemu radę i komisje zwrócić uwagę radnym na obowiązek podejmowania uchwał, które są elementem kończącym rozpatrywanie wniosku.

(akta kontroli: str.603-608)

4. Rada Miasta i Gminy załatwiła cztery skargi po upływie 14 dni¹⁷, siedmiu dni¹⁸, sześciu dni¹⁹, czterech dni²⁰ od dnia wyznaczonego w zawiadomieniach o niezafatwieniu skarg w terminie²¹,

¹² Zaewidencjonowanego pod numerem SE-BRM.1510.1.2022.

¹³ Zaewidencjonowanego pod numerem SE-BRM.1510.3.2022.

¹⁴ Zaewidencjonowane pod numerem SE-BRM.1510.4.2022.

¹⁵ Odpowiednio 11 kwietnia 2022 r., 21 stycznia 2022 r. i 28 marca 2022 r.

¹⁶ Zaewidencjonowany pod numerem SE-BRM.1510.2.2022.

¹⁷ Zaewidencjonowanej pod numerem SE-BRM.1510.6.2022.

¹⁸ Zaewidencjonowanej pod numerem SE-BRM.1510.2.2023.

¹⁹ Zaewidencjonowanej pod numerem SE-BRM.1510.1.2023.

²⁰ Zaewidencjonowanej pod numerem SE-BRM.1510.10.2022.

²¹ Odpowiednio jako termin załatwienia skargi wyznaczono 29 czerwca 2022 r., natomiast zawiadomienie o załatwieniu skargi zostało nadane do skarżącej 14 lipca 2022 r., jako termin załatwienia skargi wyznaczono 31 maja 2023 r., natomiast zawiadomienie o załatwieniu skargi zostało nadane do skarżącej 6 lipca 2023 r., jako termin załatwienia skargi wyznaczono 22 luty 2023 r., natomiast zawiadomienie o załatwieniu skargi zostało nadane do skarżącej 1 marca 2023 r., jako termin załatwienia skargi wyznaczono 25 stycznia 2023 r., natomiast zawiadomienie o załatwieniu skargi zostało nadane do skarżącej 3 lutego 2023 r.

natomiast jedną skargę²² załatwiła trzy dni po upływie miesięcznego terminu na jej załatwienie²³. Działanie to było niezgodne z art. 237 § 1 i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, w myśl których organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, natomiast o każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

(akta kontroli: str. 406-422,451-489,503-529)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że w następujących sprawach:

- SE-BRM.1510.6.2022 - skarga została rozpatrzona w terminie poprzez podjęcie przez Radę Miasta i Gminy uchwały XLVI/652/2022 z dnia 29 czerwca 2022 r., natomiast przekazanie informacji o sposobie rozpatrzenia sprawy nastąpiło po upływie 14 dni z uwagi na problemy organizacyjne,
- SE-BRM.1510.9.2022 - przyczyną opóźnienia było oczekiwanie na złożenie podpisu przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy pod uchwałą i pismem informującym skarżącą,
- SE-BRM.1510.10.2022 - przyczyną opóźnienia było oczekiwanie na złożenie podpisu przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy pod uchwałą i pismem informującym skarżącą,
- SE-BRM.1510.1.2023 - przyczyną opóźnienia było oczekiwanie na złożenie podpisu przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy pod uchwałą i pismem informującym skarżącą,
- SE-BRM.1510.2.2023 przyczyną opóźnienia było oczekiwanie na złożenie podpisu przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy pod uchwałą oraz problemy organizacyjne.

Ponadto Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że poleciła radcy prawnemu obsługującemu radę i komisje oraz pracownikom Biura Rady Miasta i Gminy zwrócić uwagę na przestrzegania zasad i terminów wynikających z Kpa, w tym utrzymywanie bezpośredniego kontaktu z Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy.

(akta kontroli: str. 603-608)

5. Rada Miasta i Gminy w przypadku dwóch skarg²⁴ wskazała skarżącemu organ właściwy do ich rozpatrzenia 13 dni po upływie siedmiodniowego terminu od dnia ich otrzymania, tj. skargi wpłynęły do Urzędu 15 czerwca 2023 r., a pismo wskazujące właściwy organ do rozpatrzenia skarg nadano 5 lipca 2023 r. Działanie to było niezgodne z art. 231 § 1 Kpa, który stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

(akta kontroli: str. 540-557)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że wskazanie organu właściwego do rozpatrzenia skarg po upływie siedmiodniowego terminu przewidzianego w art. 231 § 1 Kpa było spowodowane tokiem prowadzenia sprawy.

(akta kontroli: str. 603-608)

6. Rada Miasta i Gminy w zawiadomieniu o sposobie załatwienia jednego wniosku²⁵ nie zawarła pouczenia o treści art. 246 § 1 Kpa, tj., że wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa, co było niezgodne z art. 238 Kpa w związku z art. 247, według których zawiadomienie

²² Zaewidencjonowaną pod numerem SE-BRM.1510.9.2022.

²³ Skarga wpłynęła do Urzędu 1 grudnia 2022 r., natomiast zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało nadane do skarżącego 5 stycznia 2023 r.

²⁴ Zaewidencjonowanych pod numerami: SE-BRM.1510.4.2023 i SE-BRM.1510.5.2023.

²⁵ Zaewidencjonowanego pod nr SE-BRM.1510.2.2022.

o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 246 § 1 Kpa. (akta kontroli: str. 327-337)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że z powodu przeoczenia w uchwale Rady Miasta i Gminy nr XLII/613/2022 z dnia 30 marca 2022 r. nie zamieszczono pouczenia o treści art. 246 § 1 Kpa. Ponadto Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy wskazała, że poleciła radcy prawnemu obsługującemu radę i komisje zwrócić uwagę na obowiązek pouczeń zgodnie z art. 246 § 1 Kpa.

(akta kontroli: str. 603-608)

7. Pięć zawiadomień o sposobie załatwienia skarg nie zawierało wszystkich elementów wymaganych treścią art. 238 ust. 1 Kpa, tj. w zawiadomieniach o sposobie załatwienia trzech skarg²⁶ nie zawarto pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa, tj. pouczenia, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego, natomiast w zawiadomieniach o sposobie załatwienia trzech skarg²⁷ nie zawarto podpisu osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zgodnie z treścią art. 238 ust. 1 Kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

(akta kontroli: str. 390-405, 468-489, 520-539, 558-578)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że z powodu przeoczenia w uchwale Rady Miasta i Gminy Kórnik nr XLIII/629/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r., w uchwale Rady Miasta Gminy Kórnik nr LII/792/2023 z dnia 25 stycznia 2023 r. i w uchwale Rady Miasta i Gminy Kórnik nr LVIII/890/2023 z dnia 30 września 2023 r. nie zamieszczono pouczenia o treści art. 239 Kpa. Ponadto Przewodnicząca Rady i Miasta Gminy Kórnik przyznała, że podpisując zawiadomienia o podjęciu uchwał pominęła złożenie podpisu na kopii tych pism. Dodatkowo Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy wskazała, że poleciła radcy prawnemu obsługującemu radę i komisje oraz pracownikom Biura Rady Miasta i Gminy zwrócić uwagę na przestrzeganie zasad i terminów wynikających z Kpa, w tym utrzymywanie bezpośredniego kontaktu z Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy.

(akta kontroli: str. 603-608)

8. Rada Miasta i Gminy Kórnik w zawiadomieniach o niezłażwieniu czterech skarg²⁸ w terminie nie zawarła pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co było niezgodne z art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, stanowiącym, że o każdym przypadku niezłażwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

(akta kontroli: str. 406-422, 468-489, 503-529)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że brak pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia wynikał z dotychczasowej błędnej praktyki w tym zakresie. Ponadto Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy wskazała, że poleciła radcy prawnemu

²⁶ Zaewidencjonowanych pod numerami: SE-BRM.1510.5.2022, SE-BRM.1510.10.2022 i SE-BRM.1510.3.2023.

²⁷ Zaewidencjonowanych pod numerami: SE-BRM.1510.5.2022, SE-BRM.1510.2.2023 i SE-BRM.1510.6.2023.

²⁸ Zaewidencjonowanych pod numerami: SE-BRM.1510.6.2022, SE-BRM.1510.10.2022, SE-BRM.1510.1.2023, SE-BRM.1510.2.2023.

obsługującemu radę i komisje oraz pracownikom Biura Rady Miasta i Gminy zwrócić uwagę na przestrzeganie zasad i terminów wynikających z Kpa, w tym utrzymywanie bezpośredniego kontaktu z Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy.

(akta kontroli: str. 603-608)

9. W rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano pod pozycjami numer: SE-BRM.1510.12.2022, SE-BRM.1510.7.2022, SE-BRM.1510.8.2022, SE-BRM.1510.7.2023 i SE-BRM.1510.8.2023 pięć pism²⁹, które nie wypełniały znamion skargi określonych w art. 227 Kpa, tj. ich przedmiotem nie było w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, a także znamion wniosku określonych w art. 241 Kpa, tj. ich przedmiotem nie były w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

(akta kontroli: str. 423-450, 498-502, 579-590)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że pismo z 15 grudnia 2022 r. zostało zakwalifikowane jako wniosek, jednak podczas dyskusji nad sprawą na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy (tj. dnia 21 grudnia 2022 r.) uznano, że treść pisma wskazuje, iż autorka złożyła petycję. Stąd też odpowiadając jej powołano się na przepisy ustawy o petycjach. Kwalifikacja pisma nie została zmieniona. Z kolei w przypadku pism z 2 października 2022 r., z 29 września 2022 r. i z 20 września 2023 r. Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy przyznała, że ta sytuacja wynikała, z przyjęcia błędnej praktyki stosowanej w poprzednich kadencjach Rady Miasta i Gminy. Natomiast w przypadku skargi zarejestrowanej pod sygnaturą SE-BRM.1510.8.2023 Przewodnicząca Rady Miasta i gminy przyznała, że została ona wniesiona w trybie przewidzianym ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Była to bowiem skarga wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Rady Miasta i Gminy. Sprawa została błędnie zakwalifikowana.

(akta kontroli: str. 603-608, 623-638)

10. W okresie objętym kontrolą dwie skargi³⁰, które stanowiły skargi przekazane do załatwienia według właściwości (JRWA 1511), zarejestrowano pod numerem JRWA 1510, tj. jako skargi załatwiane bezpośrednio. Działanie to było niezgodne z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, według którego pod znakiem 1511 rejestruje się skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości, a pod znakiem 1510 rejestruje się skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

(akta kontroli: str. 540-557)

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach przyznała, że dopiero w toku rozpatrywania spraw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy (tj. dnia 22 czerwca 2023 r.) uznano, że Rada nie ma kompetencji do rozstrzygania w sprawach o dyskryminację i mobbing. Kwalifikacja pism nie została zmieniona.

(akta kontroli: str. 603-608)

²⁹ Odpowiednio z 15 grudnia 2022 r., z 2 października 2022 r., z 29 września 2022 r., z 20 września 2023 r., z 22 listopada 2023 r.

³⁰ Zaewidencjonowane pod numerami: SE-BRM.1510.4.2023 i SE-BRM.1510.5.2023.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w tym wystąpieniu pokontrolnym, wnoszę o:

1. Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta i Gminy po godzinach pracy Urzędu, zgodnie z art. 253 § 3 Kpa.
2. Zamieszczenie informacji o komórce organizacyjnej lub pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady Miasta i Gminy w jej siedzibie, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
3. Załatwienie trzech wniosków o numerach: SE-BRM.1510.1.2022, SE-BRM.1510.3.2022 oraz SE-BRM.1510.4.2022 pozostających bez rozpoznania do dnia zakończenia kontroli, zgodnie z przepisami Kpa.
4. Załatwienie skarg i wniosków w terminie wynikającym z art. 237 § 1 Kpa lub w terminie wskazanym w zawiadomieniu o niezakończonym w terminie.
5. Terminowe wskazywanie skarżącym organu właściwego do rozpatrzenia skarg, zgodnie z art. 231 § 1 Kpa,
6. Zawieranie w zawiadomieniach o załatwieniu skarg i wniosków wszystkich elementów wymaganych przepisem art. 238 § 1 Kpa.
7. Zawieranie w zawiadomieniach o niezakończonym w terminie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa.
8. Rejestrowanie spraw stanowiących jedynie skargi w rozumieniu art. 227 Kpa pod prawidłowym numerem klasyfikacyjnym, zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, tj. pod numerem 1510 – skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), a pod numerem 1511 – skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/