



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, dnia 28 października 2021 r.

PS-II.431.5.3.2021.7.8

**Pan**  
**Szymon Matysek**  
**Burmistrz Gminy Kostrzyn**  
ul. Dworcowa 5  
62-025 Kostrzyn

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 16 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 ze zm.)

kontrolerzy:

- Marta Maćkowska-Wieczorek – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako kierownik kontroli,
- Magdalena Ratajczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

przeprowadzili w dniach od 18 sierpnia do 1 września 2021 r. kontrolę w Urzędzie Miejskim w Kostrzynie, ul. Dworcowa 5, 62-025 Kostrzyn.

Przedmiot kontroli obejmował realizację świadczeń rodzinnych oraz zasiłku dla opiekuna.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli oceniono pozytywnie, z nieprawidłowościami.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz legalność wydanych decyzji, w tym w szczególności:

- sprawdzono termin złożenia, poprawność wypełnienia i zgodność informacji zawartych we wnioskach o ww. świadczenia z rozporządzeniem Ministra

Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466),

- sprawdzono kompletność dokumentacji niezbędnej do ustalenia uprawnień do świadczeń i jej zgodność z ustawą z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o świadczeniach rodzinnych”, oraz ww. rozporządzeniem,
- sprawdzono udokumentowanie i prawidłowość ustalenia dochodu zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497),
- kontroli poddano wydane przez organ właściwy decyzje w zakresie przyznanych świadczeń i ich zgodność z wnioskami, z przepisami ww. rozporządzeń oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanym dalej „KPA”,
- sprawdzono terminowość postępowania.

Zakres kontroli obejmował również prawidłowość prowadzonych postępowań w sprawie ustalenia prawa do świadczeń wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1297), jednakże w trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie wypłacono żadnych zasiłków dla opiekuna w związku z brakiem osób uprawnionych do pobierania tego świadczenia na terenie Gminy Kostrzyn. Powyższe potwierdzono stosownym oświadczeniem (dowód: akta kontroli, str. 41)

W wyniku kontroli ustalono.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych prowadzi organ właściwy (prezydent, burmistrz, wójt), który może upoważnić, w formie pisemnej (...) kierownika ośrodka pomocy społecznej (...), a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej (...) do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w ww. sprawach.

Jednostką realizującą zadanie w Gminie Kostrzyn jest Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostrzynie, zwany dalej „OPS” lub „Ośrodek” (dowód: Załącznik nr 1).

Burmistrz Gminy Kostrzyn upoważnił Kierownik OPS w Kostrzynie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych oraz wydawania w tych sprawach decyzji. Ponadto, stosowne upoważnienia Burmistrza Gminy Kostrzyn do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych posiada czterech pracowników Ośrodka, w tym dwóch także do wydawania w tych sprawach decyzji. Jeden z pracowników posiada również upoważnienie do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji w sprawach z zakresu ustalenia i wypłaty zasiłków dla opiekunów (dowód: Załącznik nr 1).

Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych w przypadku upoważnienia kierownika ośrodka pomocy społecznej (...) tworzy się komórkę organizacyjną do realizacji świadczeń rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą w OPS realizacją ww. zadań zajmowali się pracownicy sekcji do spraw świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych i wychowawczych, „Dobry start” (dowód: Załącznik nr 1).

Do zadań pracowników sekcji do spraw świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych i wychowawczych, „Dobry start” należy m.in.:

- 1) prowadzenie postępowań w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych i wychowawczych oraz świadczenia „Dobry start”,
- 2) ustalanie uprawnień do świadczeń rodzinnych i wychowawczych, „Dobry start” oraz ich wypłacanie,
- 3) koordynacja świadczeń rodzinnych i wychowawczych oraz „Dobry start”,
- 4) przygotowywanie decyzji administracyjnych z zakresu przyznawanych świadczeń rodzinnych i wychowawczych oraz „Dobry start”,
- 5) przygotowywanie należnych składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz ubezpieczenie zdrowotne z tytułu wypłaty świadczeń rodzinnych,
- 6) prowadzenie rejestrów składanych wniosków oraz wydawanych decyzji, o których mowa w pkt 4,
- 7) prowadzenie postępowań w sprawach wniesionych odwołań od decyzji, o których mowa w pkt 4 (dowód: Załącznik nr 1).

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, do OPS wpłynęło:

- 497 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami,

- 90 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego,
- 24 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego,
- 140 wniosków o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka,
- 44 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia rodzicielskiego,
- 12 wniosków o ustalenie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego (dowód: akta kontroli, str. 14-40).

Kontroli poddano postępowania przeprowadzone przez OPS w związku ze złożonymi:

- 20 wnioskami o świadczenie rodzinne z dodatkami, co stanowi 4,02% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o zasiłek pielęgnacyjny, co stanowi 6,67% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o świadczenie pielęgnacyjne, co stanowi 25% ogółu złożonych wniosków,
- 10 wnioskami o jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka, co stanowi 7,14% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o świadczenia rodzicielskie, co stanowi 13,64% ogółu złożonych wniosków,
- 6 wnioskami o specjalny zasiłek opiekuńczy, co stanowi 50% ogółu złożonych wniosków.

Próba kontrolną objęto wnioski, które wpłynęły na okres zasiłkowy 2020/2021:

- w przypadku zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami – 15 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 lipca 2020 r., oraz 5 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 stycznia 2021 r.,
- w przypadku zasiłku pielęgnacyjnego – 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 lipca 2020 r., oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa

do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 stycznia 2021 r.,

- w przypadku świadczeń pielęgnacyjnych – 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 lipca 2020 r., oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 stycznia 2021 r.,
- w przypadku jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka – 5 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 lipca 2020 r., oraz 5 pierwszych wniosków w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 stycznia 2021 r.,
- w przypadku świadczenia rodzicielskiego – 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 lipca 2020 r., oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 stycznia 2021 r.,
- w przypadku specjalnego zasiłku opiekuńczego – 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 lipca 2020 r., oraz 3 pierwsze wnioski w sprawie ustalenia prawa do ww. świadczenia wraz z materiałem zebrany w sprawie, które wpłynęły od 1 stycznia 2021 r.

Skontrolowane postępowania opisano szczegółowo w Załącznikach nr 2-7.

W skontrolowanych sprawach co do zasady prawidłowo ustalano dochód rodziny. Wysokość przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna, a w przypadku świadczenia pielęgnacyjnego – z obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2019 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2020 (M. P. z 2019 r. poz. 1067) oraz obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 (M. P. z 2020 r. poz. 1031). W kontrolowanych sprawach prawidłowo ustalano też okres przysługiwania świadczenia, uwzględniając w szczególności przepisy art. 24 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 oraz art. 42 KPA. W przypadku następujących świadczeń: zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku rodzinnego oraz świadczenia rodzicielskiego wydane decyzje zawierały wszystkie składniki decyzji administracyjnych określone w art. 107 § 1 KPA.

Ustalenie prawa oraz wypłata świadczeń następowały co do zasady na wniosek zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych. Na wszystkich wnioskach widniała data wpływu wniosku do OPS.

Prawidłowo stosowano również przepisy art. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w szczególności art. 5 ust. 3-3b, który określa sposób obliczania wysokości świadczenia w przypadku przekroczenia dochodu rodziny o wysokość kryterium dochodowego pomnożonego razy liczbę członków tej rodziny o kwotę nie wyższą niż łączna kwota zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przysługujących danej rodzinie w okresie zasiłkowym (tzw. zasada „złotówka za złotówkę”).

Pracownicy Ośrodka pozyskiwali/dokonywali weryfikacji informacji, o których mowa w art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w szczególności:

- informacji o dochodzie podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.) (dochód, składki na ubezpieczenia społeczne odliczane od dochodu, należny podatek),
- informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, w tym informacji o wysokości składek od poszczególnych płatników i okresach opłacania przez nich tych składek,

a także, w razie konieczności, innych informacji niezbędnych do ustalenia prawa do świadczeń.

W przypadku uzyskania w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy dochodu z gospodarstwa rolnego albo z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne w aktach sprawy znajdowały się stosowne zaświadczenia właściwego organu gminy/oświadczenia o wielkości gospodarstwa rolnego wyrażonej w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy oraz zaświadczenia

naczelnika urzędu skarbowego zawierające informacje o formie opłacanego podatku, wysokości przychodu, stawce podatku oraz wysokości opłaconego podatku w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy.

Jeżeli wnioskodawca bądź któryś z członków rodziny osiągnął w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy dochody inne niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, do akt sprawy również załączano oświadczenie dot. tych dochodów.

Do wniosków załączano także:

- orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności,
- orzeczenia sądu zasądzające alimenty na rzecz osób w rodzinie lub poza rodziną lub odpisy protokołu posiedzenia zawierającego treść ugody sądowej, odpisy zatwierdzonej przez sąd ugody zawartej przed mediatorem, zobowiązujących do alimentów na rzecz osób w rodzinie lub poza rodziną,
- dokumentację potwierdzającą wysokość zapłaconych alimentów w sytuacjach, gdy członkowie rodziny byli zobowiązani do ich płacenia na rzecz osób spoza rodziny.

Wnioski zawierały również oświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły (w przypadku gdy dziecko ukończyło 18. rok życia).

W aktach sprawy znajdowała się również dokumentacja potwierdzająca datę, rodzaj i wysokość dochodów utraconych, a w przypadku dochodów uzyskanych – rodzaj i datę uzyskanego dochodu, a także odpowiednio liczbę miesięcy, przez które dochód był uzyskiwany (w przypadku dochodu uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy) oraz wysokość dochodu uzyskanego przez członka rodziny w miesiącu następującym po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu (w przypadku dochodu uzyskanego po roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy).

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego.

Osoby ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania zawierały

we wnioskach odpowiednie oświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły poza miejscem zamieszkania.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10. tygodnia ciąży do porodu.

W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego i świadczenia pielęgnacyjnego złożone wnioski zawierały oświadczenia o braku podejmowania lub rezygnacji z zatrudniania lub innej pracy zarobkowej w celu opieki nad osobą niepełnosprawną. Ponadto, w aktach spraw z zakresu specjalnego zasiłku opiekuńczego znajdowały się wywiady środowiskowe przeprowadzane na podstawie art. 23 ust. 4e i 4g ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Oświadczenia stron oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. Błędy dotyczące poszczególnych składników decyzji administracyjnych (art. 107 § 1 KPA).
2. Błędy formalne w zakresie organizacji komórki powołanej do realizacji świadczeń rodzinnych.
3. Błędy w zakresie formułowania rozstrzygnięcia wydawanych decyzji.
4. Błędy w zakresie ustalania prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej.
5. Błędne ustalenie dochodu rodziny.
6. Braki w dokumentacji, polegające na częściowo nieuzupełnionych wnioskach i oświadczeniach składanych przez klientów OPS.
7. Niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz KPA w przedmiocie wezwania do uzupełnienia dokumentacji.
8. Brak zastosowania części przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych w zakresie ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Ad. 1



W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono błędy w wydawanych decyzjach administracyjnych w zakresie składników decyzji administracyjnych określonych w art. 107 § 1 KPA, polegające na:

- a) błędach w podstawach prawnych, tj.:
- nieprecyzyjnym wskazywaniu przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych i ogólnym wskazywaniu aktów wykonawczych do ustawy, bez powoływania ich konkretnych przepisów, mających zastosowanie w danej sprawie,
  - powoływaniu w podstawie prawnej przepisu ustawy o świadczeniach rodzinnych uchylonego na dzień wydania decyzji,
  - powoływaniu przepisów nieznajdujących zastosowania w danym stanie faktycznym,
  - przytaczaniu nieaktualnego publikatora ustawy o świadczeniach rodzinnych;
- b) braku obowiązkowych elementów w pouczeniu decyzji.

We wszystkich pozycjach opisanych w Załącznikach nr 2-7 (tj. 100% skontrolowanych spraw) ujawniono błędy w podstawach prawnych decyzji, które – w zależności od rodzaju świadczenia – polegały na:

- nieprecyzyjnym wskazywaniu przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych,
- powoływaniu w podstawie prawnej przepisu ustawy o świadczeniach rodzinnych uchylonego na dzień wydania decyzji,
- ogólnym wskazywaniu aktów wykonawczych do ustawy, bez powoływania ich konkretnych przepisów, mających zastosowanie w danej sprawie,
- powoływaniu przepisów nieznajdujących zastosowania w danym stanie faktycznym,
- przytaczaniu nieaktualnego publikatora ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Artykuł 107 § 1 KPA określa, jakie są elementy obowiązkowe decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 KPA, należy do nich podstawa prawna. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego (...). W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na litery, brak wskazania, który z ustępów tego przepisu znajduje w danej sprawie zastosowanie, narusza ten wymóg (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 października 2007 r., II GSK 177/07, Legalis). Organ

administracji publicznej powinien także podać miejsce publikacji tekstu pierwotnego lub jednolitego tekstu aktu oraz wskazać dane dotyczące ostatniej nowelizacji aktu, gdyż spełnienie tego wymogu umożliwi stronom pełną identyfikację przepisu w kontekście całego obowiązującego aktu prawnego (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. R. Hauser, M. Wierzbowski, Legalis, 2020). Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika OPS, nieprecyzyjność w podstawach prawnych decyzji wynika z jednej strony z dużej ilości spraw, co skutkuje stosowaniem uniwersalnych szablonów decyzji, niedostosowanych do indywidualnego stanu faktycznego, z drugiej – z błędów i omyłek ludzkich (dowód: akta kontroli, str. 122).

Z kolei zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 KPA do obowiązkowych elementów decyzji administracyjnej należy także pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Uchybienia w zakresie pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach stwierdzono we wszystkich poddanych kontroli sprawach dotyczących przyznania świadczenia pielęgnacyjnego (co stanowi 100% spraw z zakresu świadczenia pielęgnacyjnego podlegających kontroli; poz. 1-6 Załącznika nr 6). W pouczeniach decyzji rozstrzygających o przyznaniu prawa do ww. świadczenia zawarto jedynie zapis o przysługującym stronie prawie do wniesienia odwołania, bez poinformowania o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do odwołania.

Brak zawarcia tej informacji w pouczeniu narusza obowiązek informacyjny organu, a co za tym idzie – skutkować może brakiem świadomości klientów OPS co do praw przysługujących im w toku postępowania, bowiem zgodnie z art. 127a § 2 KPA, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Kierownik OPS założył wyjaśnienia, w których wskazał, że kolejne decyzje zostaną uzupełnione o brakujący zapis.

## Ad. 2

W trakcie analizy dokumentacji dotyczącej struktury organizacyjnej Ośrodka ustalono, iż w obowiązującym w okresie objętym kontrolą w Regulaminie organizacyjnym Ośrodka nie uwzględniono realizacji przez Ośrodek zadań z zakresu zasiłków dla opiekunów. Natomiast w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej osób realizujących kontrolowane zadania ustalono, iż w przypadku jednego z pracowników upoważnionego do prowadzenia postępowań z zakresu ww. zasiłków, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, w jego zakresie czynności nie uwzględniono realizacji powyższego zadania. W złożonych na tę okoliczność wyjaśnieniach przez Kierownika OPS wskazano, iż powyższe wynika z omyłek i zostanie niezwłocznie uzupełnione (dowód: Załącznik nr 1; akta kontroli, str. 122)

### Ad. 3

Błędy w zakresie formułowania rozstrzygnięcia wydawanych decyzji administracyjnych stwierdzono w przypadku ustalania prawa dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu:

- rozpoczęcia roku szkolnego,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego przysługuje raz do roku, w związku z rozpoczęciem roku szkolnego lub rocznego przygotowania przedszkolnego, w wysokości 100,00 zł na dziecko. Jednorazowy charakter ww. świadczenia wynika również z art. 24 ust. 1 ustawy, który stanowi, iż prawo do świadczeń rodzinnych ustala się na okres zasiłkowy, z wyjątkiem świadczeń, o których mowa m.in. w art. 14. Jest to więc jeden z wyjątków od zasady okresowości świadczeń rodzinnych. W przypadku 11 na 13 spraw, w których przyznano przedmiotowy dodatek (co stanowi 84,62% wszystkich skontrolowanych spraw, w których przyznano dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego; poz. 1-7, 10, 16-18 Załącznika nr 2) w rozstrzygnięciu wskazano: „przyznać (...) dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w wysokości 100,00 zł miesięcznie, na okres od 1 września 2021 r. do 1 września 2021 r.". Powyższe sformułowanie nie jest zgodne z zapisami ustawy o świadczeniach rodzinnych i może wprowadzać osoby otrzymujące świadczenie w błąd co do częstotliwości wypłaty świadczenia. Kierownik OPS w złożonych na tę okoliczność wyjaśnieniach wskazał, iż taki zapis wynika z szablonu aplikacji do obsługi świadczeń rodzinnych. Jednocześnie wskazano, że w związku z jego nieprecyzyjnością zapis ten zostanie niezwłocznie zmieniony (dowód: akta kontroli, str. 122).

Odnosząc się z kolei do kwestii formułowania rozstrzygnięcia w sprawie dotyczącej ustalania prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, należy wskazać, iż zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych kwotę dodatku przysługującą za niepełny miesiąc ustala się, dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługuje. Kwotę świadczenia przysługującą za niepełny miesiąc zaokrągla się do 10 groszy w górę. Błędne sformułowanie rozstrzygnięcia w powyżej kwestii nastąpiło w 1 na 3 sprawy, w których przyznano omawiany dodatek (co stanowi 33,33% wszystkich skontrolowanych spraw, w których przyznano dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego; poz. 19 Załącznika nr 2). W przedmiotowej sprawie ustalono, iż urlop wychowawczy wnioskodawcy obowiązuje do dnia 11 października 2021 r. W rozstrzygnięciu decyzji wskazano, iż przyznaje się

dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego (opieka nad jednym dzieckiem) w wysokości 400,00 zł miesięcznie, na okres od 1 listopada 2020 r. do 11 października 2021 r., nie wskazując jednocześnie, iż za ostatni miesiąc, tj. październik 2021 r., kwota przysługuje w niepełnej wysokości. Powyższy zapis może wprowadzać wnioskodawcę w błąd co do wysokości świadczenia przysługującego za październik 2021 r.

Kierownik OPS wyjaśnił, że w sprawie został zastosowany art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych i do wypłaty za październik 2021 r. zaplanowano kwotę 142,00 zł. Wskazano, że nieprecyzyjny jest zapis w sentencji, który wskazuje kwotę miesięczną świadczenia, natomiast w uzasadnieniu decyzji zawarto treść art. 10 ust. 3 ustawy. W złożonych wyjaśnieniach zawarto też zobowiązanie, z którego wynika, iż Ośrodek na przyszłość doprecyzuje zapisy sentencji tak, by zawierały one kwoty świadczeń przysługujących za niepełny miesiąc (dowód: akta kontroli, str. 122).

#### Ad. 4

Zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej przysługuje na trzecie i na następne dzieci uprawnione do zasiłku rodzinnego. Należy przy tym wskazać, iż wyznacznikiem kolejności dzieci uprawnionych do przedmiotowego dodatku jest moment ich urodzenia bądź przyjęcia na wychowanie – „W przypadku dodatku z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej, pomoc publiczna przypisana jest do dziecka urodzonego lub przyjętego na wychowanie jako trzecie, czwarte i kolejne – z pominięciem pierwszego i drugiego, na które dodatek ten nie przysługuje.” (*Świadczenia rodzinne. Komentarz*, red. dr hab. W. Maciejko, A. Brzeźna, dr M. Gajda-Durlik, dr A. Korcz-Maciejko, Wyd. 5, Warszawa 2019, Legalis). W przypadku 2 na 4 sprawy, w których przyznano przedmiotowy dodatek (co stanowi 50% wszystkich skontrolowanych spraw, w których przyznano dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej; poz. 17 i 18 Załącznika nr 2) dodatek przyznano na najstarsze w kolejności dziecko/dzieci, co stoi w sprzeczności z cytowaną wyżej treścią art. 12a ust. 2. Kierownik OPS wyjaśnił, iż omawianych sprawach świadczenia przyznano w kolejności wskazanej we wniosku przez stronę. Ponadto, wskazano, iż w przyszłości zostanie dopilnowane, by wnioskodawcy wskazywali dzieci w odpowiedniej kolejności (dowód: akta kontroli, str. 122)

#### Ad. 5

Zgodnie z § 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna, od dnia 1 listopada 2018

r. wysokość kwoty, o której mowa w art. 15b ust. 2 ustawy (tj. kryterium dochodowego w sprawach jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka), wynosi 1922,00 zł. W przypadku 1 na 6 kontrolowanych spraw (co stanowi 16,67% wszystkich spraw z zakresu jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka; poz. 10 Załącznika nr 3), dochód rodziny został obliczony nieprawidłowo – dochód ustalony początkowo przez OPS to 1781,32 zł; dochód ustalony w trakcie kontroli to 1778,91 zł. Należy jednak wskazać, iż błąd w obliczeniach został wyjaśniony w toku czynności kontrolnych i nie miał wpływu na prawo wnioskodawcy do przyznanego świadczenia (dowód: akta kontroli, str. 104-117).

#### Ad. 6

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych, wnioski o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych zawiera odpowiednio:

- 1) nazwę i adres organu właściwego;
- 2) wskazanie świadczenia rodzinnego, którego wniosek dotyczy;
- 3) dane dotyczące wnioskodawcy i członków rodziny wnioskodawcy, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, płeć, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz, o ile je posiada - adres poczty elektronicznej i numer telefonu;
- 4) wskazanie, na kogo wnioskodawca wnosi o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych;
- 5) wskazanie, czy w skład rodziny wchodzi dziecko lub inna osoba legitymująca się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności;
- 6) wskazanie organu emerytalno-rentowego, do którego są opłacane składki na ubezpieczenie zdrowotne za członka rodziny;
- 7) wskazanie danych dotyczących sytuacji dochodowej członków rodziny;
- 8) informacje o członkach rodziny przebywających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej;

9) klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”.

Uchybienia w powyższym zakresie stwierdzono w następujących sprawach:

- zasiłek pielęgnacyjny – dotyczy 1 na 6 skontrolowanych spraw, co stanowi 16,67% spraw podlegających kontroli w zakresie zasiłku pielęgnacyjnego (poz. 3 Załącznika nr 4). Złożony przez stronę wniosek nie zawierał informacji o członkach rodziny przebywających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
- specjalny zasiłek opiekuńczy – dot. 1 na 6 skontrolowanych spraw, co stanowi 16,67% spraw podlegających kontroli w zakresie specjalnego zasiłku opiekuńczego (poz. 3 Załącznika nr 5). W aktach sprawy znajdował się częściowo niewypełniony wniosek. Nie wskazano w nim okresu zasiłkowego, obywatelstwa wnioskodawcy, pokrewieństw pomiędzy członkami rodziny, informacji o utracie/uzyskaniu dochodu oraz o dochodach nieopodatkowanych podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Natomiast informacje o organie, do które są opłacane składki na ubezpieczenie zdrowotne, alimentach świadczonych na rzecz innych osób oraz o członkach rodziny przebywających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wypełniono jedynie ołówkiem.

Z informacji przekazanych przez Kierownika OPS wynika, że w wymienionych wyżej sprawach braki we wnioskach wynikały z sytuacji zdrowotnej bądź osobistej strony. Wskazano również, że brakujące informacje, mające wpływ na rozstrzygnięcie, każdorazowo zostały pozyskane czy to od strony w formie wyjaśnień ustnych, czy za pomocą dostępnych usług teleinformatycznych.

Z kolei zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia oświadczenia niezbędne do ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych, w tym oświadczenia wnioskodawcy o dochodach członków rodziny innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, zawierają odpowiednio:

- 1) dane osoby składającej oświadczenie oraz dane członka rodziny, którego dotyczy oświadczenie, w tym imię, nazwisko, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- 2) dane dotyczące dochodu;
- 3) klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”.

Uchybienia w powyższym zakresie stwierdzono w 1 sprawie dotyczącej zasiłku rodzinnego (co stanowi 5% spraw podlegających kontroli w zakresie zasiłku rodzinnego; poz. 1 Załącznika nr 2). W aktach sprawy znalazło się oświadczenie

o dochodach innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym (...), w którym brak było danych wnioskodawcy, podpisu wnioskodawcy, a kwoty wpisano ołówkiem.

Kierownik OPS wyjaśnił, iż w aktach sprawy znalazło się robocze oświadczenie do uzupełnienia przez stronę. Strona złożyła wniosek wraz z częścią dokumentów (w tym omawianym oświadczeniem) w formie elektronicznej. Elektroniczne, poprawnie wypełnione oświadczenie o dochodach innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym (...), zostało wpięte do akt sprawy dotyczących funduszu alimentacyjnego.

Ad. 7

Zgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych w przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. W przypadku 1 na 20 kontrolowanych spraw (co stanowi 5% wszystkich skontrolowanych spraw z zakresu zasiłku rodzinnego; poz. 2 Załącznika nr 2) do klienta skierowano wezwanie do dostarczenia dokumentów w formie e-maila (tj. w treści tego e-maila, bez elektronicznego podpisu).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że prowadząc postępowanie administracyjne, należy mieć na uwadze zasady ogólne określone w art. 6-16 KPA. Jedną z tych zasad jest zasada pisemności (art. 14 § 1), zgodnie z którą sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670 ze zm.), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Należy przy tym zauważyć, że załatwianie sprawy w formie pisemnej odnosi się nie tylko do czynności kończącej postępowanie, tj. do wydania decyzji, załatwienie sprawy nie jest bowiem czynnością jednorazową, ale obejmuje cały ciąg czynności od wszczęcia postępowania poprzez postępowanie wyjaśniające, aż do podjęcia decyzji (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. 17, Warszawa 2021, Legalis). Sporządzając w toku postępowania dokument w formie elektronicznej, szczególnie istotnym jest, by dokument został prawidłowo podpisany. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny, dokument, który nie został opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, nie może być uznany za dokument sporządzony w formie dokumentu elektronicznego spełniającego ustawowe wymogi (wyrok NSA z dnia 18 października 2013 r., I OSK 1632/13, Legalis nr 807801).

Obowiązek odpowiedniego podpisania wezwania wynika również bezpośrednio z art. 54 § 2 KPA, zgodnie z którym wezwanie powinno być opatrzone podpisem pracownika organu wzywającego, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W złożonych wyjaśnieniach Kierownik OPS wskazał, że: „Stronę wezwano elektronicznie do uzupełnienia dokumentów, ponieważ Strona złożyła wniosek elektronicznie, w którym zaznaczyła preferowany sposób odpowiedzi jako elektroniczny i wskazała adres poczty elektronicznej (art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 1 KPA). Elektroniczną formę uzupełnienia dokumentacji pracownicy uzgadniają ze Stroną postępowania, w przypadku braku reakcji Strony lub jej preferencji wysyłane jest tradycyjne wezwanie w formie papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego. Działania związane z formą elektroniczną mają na względzie kwestie ekonomiczne, bezpieczeństwa (pandemia covid) oraz usprawnienie i przyspieszenie procesu rozpatrywania spraw. Klienci używają również innych platform elektronicznej wymiany dokumentów z jednostką takich jak ePUAP czy Emp@tia.” (dowód: akta kontroli, str. 122).

W tym miejscu należy podkreślić, iż przepisy dotyczące doręczeń nie wyłączają zastosowania pozostałych przepisów KPA oraz ustaw szczególnych. Zgodnie z art. 39<sup>1</sup> § 1 KPA doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania spełni jeden z następujących warunków:

- 1) złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej;
- 2) wystąpi do organu administracji publicznej o takie doręczenie i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny;
- 3) wyrazi zgodę na doręczanie pism w postępowaniu za pomocą tych środków i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ww. ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną przez środki komunikacji elektronicznej rozumie się rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną. Należy jednak pamiętać, by korespondencja kierowana do strony postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej spełniała pozostałe ustawowe wymagania.



## Ad. 8

Zgodnie z art. 17 ust. 1b ustawy o świadczeniach rodzinnych świadczenie pielęgnacyjne przysługuje, jeżeli niepełnosprawność osoby wymagającej opieki powstała:

- 1) nie później niż do ukończenia 18. roku życia lub
- 2) w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej, jednak nie później niż do ukończenia 25. roku życia.

Powyższa regulacja była przedmiotem kontroli Trybunału Konstytucyjnego, który wyrokiem z dnia 21 października 2014 r.<sup>1</sup> orzekł o jej częściowej niekonstytucyjności w zakresie, w jakim różnicuje prawo do świadczenia pielęgnacyjnego osób sprawujących opiekę nad osobą niepełnosprawną po ukończeniu przez nią wieku określonego w tym przepisie ze względu na moment powstania niepełnosprawności. Co jednak istotne, uzasadnieniu ww. wyroku wskazano, że: *„Skutkiem wejścia w życie niniejszego wyroku nie jest ani uchylenie art. 17 ust. 1b ustawy o świadczeniach rodzinnych, ani uchylenie decyzji przyznających świadczenia, ani wykreowanie „prawa” do żądania świadczenia dla opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych, jeżeli niepełnosprawność podopiecznych nie powstała w okresie dzieciństwa. Trybunał Konstytucyjny orzekł ostatecznie o niekonstytucyjności jedynie części normy wynikającej z art. 17 ust. 1b ustawy o świadczeniach rodzinnych. Poprawienie stanu prawnego w tym zakresie należy wyłącznie do ustawodawcy, który – biorąc pod uwagę skutki społeczne rozstrzygnięć podejmowanych w badanej materii – powinien tego dokonać bez zbędnej zwłoki.”* Według stanu na dzień 29 września 2021 r. nie dokonano zmian legislacyjnych w powyższym zakresie.

W przypadku 3 na 6 kontrolowanych spraw (co stanowi 50% wszystkich skontrolowanych spraw z zakresu świadczenia pielęgnacyjnego; poz. 1-3 Załącznika nr 6) stronom przyznano świadczenie pielęgnacyjne z pominięciem kryterium momentu powstania niepełnosprawności, z czego w 2 sprawach nastąpiło to na skutek odwołania strony od decyzji odmawiającej przyznania świadczenia i następnie przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ drugiej instancji, natomiast w 1 sprawie świadczenie przyznano od razu, bez konieczności zastosowania instytucji odwołania.

W złożonych na tę okoliczność wyjaśnieniach Kierownik OPS wskazał, że powyższe zróżnicowanie wynika z decyzji wydawanych przez samorządowe kolegia odwoławcze oraz ugruntowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych, zgodnie ze stanowiskiem których dalsze stosowanie normy prawnej zawartej w art. 17 ust. 1b jest niedopuszczalne z uwagi na uznanie jej za niezgodną z Konstytucją RP.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1443.

Jak podkreślono, początkowo Ośrodek odmawiał przyznania świadczenia pielęgnacyjnego, stosując art. 17 ust. 1b ustawy, jednakże później, na skutek decyzji wydawanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, zaprzestano stosowania wskazanej regulacji (dowód: akta kontroli, str. 122,123).

Zważywszy na skutki, jakie bezpośrednio określono w pkt 8 uzasadnienia do wyroku, powyższych wyjaśnień nie można przyjąć jako uzasadnione. Trybunał Konstytucyjny wyraźnie podkreślił, że wykonanie przedmiotowego wyroku wymaga podjęcia działań ustawodawczych, z uwzględnieniem zarówno możliwości finansowania świadczeń z budżetu państwa, jak i z uszanowaniem poprawnie nabytych praw osób, które korzystają obecnie ze świadczeń w zaufaniu do państwa.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Powoływanie w podstawach prawnych decyzji aktualnych i mających zastosowanie w rozpatrywanej sprawie przepisów prawa formalnego i materialnego, z podaniem odpowiedniego ustępu i litery danej regulacji oraz aktualnego jej publikatora.

2. Uzupelnienie zapisów:

- Regulaminu organizacyjnego Ośrodka,
- zakresu czynności pracownika upoważnionego do prowadzenia spraw z zakresu zasiłków dla opiekunów, a także do wydawania w tych sprawach decyzji,

o odpowiednie zapisy dotyczące realizacji zadań z zakresu zasiłków dla opiekunów.

3. Dochowanie staranności w zakresie:

- konstruowania decyzji administracyjnych, w taki sposób, by zawierały one wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA,
- formułowania rozstrzygnięć decyzji, w taki sposób, by nie budziły one wątpliwości co do okresu przysługiwania oraz wysokości świadczenia,
- ustalania kolejności dzieci, na które przyznawane jest prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej,
- ustalania dochodu rodziny,

- przyjmowania niezbędnej dokumentacji, w taki sposób, by zarówno wnioski, jak i wymagane oświadczenia, zawierały wszystkie informacje wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
4. Prawidłowe stosowanie przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz KPA w przedmiocie wezwań do uzupełnienia dokumentacji.
  5. Podjęcie działań zmierzających do doprowadzenia do stanu zgodności z prawem spraw z zakresu świadczenia pielęgnacyjnego oraz kompleksowe stosowanie przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych w zakresie ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w obowiązującym brzmieniu.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Monika Donke-Cieślewicz  
z-ca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej