



Poznań, dnia 29 października 2020 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-Le.431.2.4.2020.6

**Pani**  
**Edyta Rokicka**  
**Kierownik**  
**Miejsko - Gminny**  
**Ośrodek Pomocy Społecznej**  
ul. Powstańców Wlkp. 126  
63-840 Krobia

### ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, przeprowadził w dniach 4, 7, 10, 11 i 17 września 2020 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, zlokalizowanym pod adresem: ul. Powstańców Wlkp. 126, 63-840 Krobia, zwanym dalej *Ośrodkiem* lub określanym skrótem *MGOPS*.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość przyznawania świadczeń i wydawania decyzji oraz kwalifikacje kadry, realizującej zadania pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działań wcześniejszych, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Ustaleń kontrolnych dokonano w oparciu o wyniki analizy dokumentacji i przedstawionych przez Panią informacji i danych. Ustalenia zwarte zostały w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 16 października 2020 roku (wpływ do WUW w dniu 19 października 2020 r.).

W trakcie kontroli pozytywnie oceniono pracę Ośrodka pod względem sposobu realizacji zadań i prowadzonej dokumentacji, oraz w obszarze kwalifikacji kadry realizującej zadania pomocy społecznej.

W zakresie kwalifikacji kadry kontrola wykazała, że jako Kierownik MGOPS posiada Pani kwalifikacje określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. W okresie objętym

kontrolą Ośrodkiem zarządzały także 2 inne osoby, które również posiadały odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska kierownika w MGOPS. Główny księgowy Ośrodka posiada kwalifikacje określone w ustawie o finansach publicznych<sup>1</sup>. Zatrudnieni w Ośrodku pracownik socjalny, specjaliści pracy socjalnej oraz starsi specjaliści pracy socjalnej również posiadają wymagane przepisami kwalifikacje<sup>2</sup>.

W okresie objętym kontrolą pracę socjalną w terenie realizowało 5 pracowników Ośrodka, zatrudnionych w ramach 5 etatów, co jest zgodne z wymogami określonymi w art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, stanowiącym iż: „*Ośrodek pomocy społecznej (...) zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych*”.

W roku 2019 MGOPS obejmował pracą socjalną 139 rodzin. Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek powinien „*zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących*”. Gmina Krobia, wg stanu na dzień 31.12.2019 r., liczyła 12.929 mieszkańców, co oznacza, że na jednego pracownika socjalnego przypada 28 środowisk objętych pracą socjalną oraz 2586 mieszkańców gminy.

Na dzień kontroli Ośrodek spełniał zatem wymogi, o których mowa w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

W zakresie realizacji zadań wykazano, że Ośrodek posiada i realizuje Gminną Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2014-2020, opracowaną zgodnie z wymogami określonymi w art. 16b i 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Ocena prawidłowości przyznawania świadczeń i wydawania decyzji w dokumentacji 46 klientów MGOPS w zakresie 52 spraw, w tym 44 spraw zakończonych decyzjami administracyjnymi, wykazała, że w okresie objętym kontrolą:

- we wszystkich skontrolowanych sprawach umożliwiono stronie czynny udział w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.);

---

<sup>1</sup> art. 54 ust. 2 pkt 5 lit. a-d ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.)

<sup>2</sup> art. 116 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o pomocy społecznej; załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 ze zm.) tabela IV H pkt III Jednostki organizacyjne pomocy społecznej (...), poz. 6 i poz. 22).

- podjęcie decyzji o przyznaniu pomocy każdorazowo poprzedzone było przeprowadzeniem u wnioskodawcy wywiadu środowiskowego zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej oraz na zasadach określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1788). Przy stałym pobieraniu świadczeń, aktualizacje wywiadów przeprowadzono w terminach wymaganych przepisem § 9 rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego, tj. nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, pomimo braku zmiany danych, za wyjątkiem 3 przypadków, kiedy przekroczono termin przeprowadzenia wywiadu aktualizującego u klientów o odpowiednio 2, 12 i 16 dni;
- w żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono uwag, co do prawidłowości postępowania administracyjnego, a także kompletności, wiarygodności i aktualności załączonych dowodów;
- w żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w ustalaniu wysokości świadczeń pieniężnych, które przyznawano zgodnie z art. 37 ust. 2-3, art. 38 ust. 2-4 i art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej;
- w sprawie dotyczącej udzielenia pomocy rodzinie, która poniosła straty w wyniku zdarzenia losowego, fakt wystąpienia zdarzenia i jego okoliczności zostały właściwie udokumentowane, a poniesione straty opisane i oszacowane. Udzielone wsparcie było uzasadnione, a wydatkowanie środków na określony w decyzji cel – potwierdzone rachunkami i fakturami;
- przy udzielaniu pomocy w formie zapewnienia schronienia mieszkańcom gminy Krobia nie wniesiono zastrzeżeń do zasadności przyznania pomocy oraz zgromadzonej dokumentacji. Osoby, którym udzielono pomocy w formie schronienia spełniały warunki art. 17 ust. 1 pkt 3 i art. 48 ustawy o pomocy społecznej niezbędne do przyznania ww. świadczenia;
- zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 16 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek kierował osoby wymagające opieki do domów pomocy społecznej i ponosił odpłatność za pobyt mieszkańców Gminy w domach pomocy społecznej. Nie zgłoszono zastrzeżeń do zasadności przyznawanych świadczeń;
- przy udzielaniu pomocy w formie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych objęcie wnioskodawcy pomocą następowało niezwłocznie i w oparciu o szczegółowe rozpoznanie potrzeb wynikających z indywidualnej sytuacji

podopiecznego. Analiza postępowań w zakresie przyznawania usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych wykazała brak zastrzeżeń co do zasadności udzielonej pomocy.

W odniesieniu do wydanych decyzji administracyjnych kontrola wykazała, że:

- wszystkie kontrolowane decyzje, zgodnie z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, posiadały podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości i trybie wniesienia odwołania, ponadto – pouczenia o obowiązkach świadczeniobiorcy korzystającego z pomocy społecznej wynikających z art. 109 ustawy o pomocy społecznej;

Jednocześnie stwierdzono, że:

- w podstawie prawnej trzech decyzji dotyczących zasiłku stałego nie przywołano przepisów odnoszących się do ubezpieczenia zdrowotnego świadczeniobiorców zasiłku stałego, tj. ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
- w podstawie prawnej jednej decyzji dotyczącej zasiłku celowego przywołano nieaktualny w dniu wydania decyzji adres publikacyjny aktu prawnego – Kodeksu postępowania administracyjnego;
- w podstawie prawnej jednej decyzji dotyczącej specjalnego zasiłku celowego przywołano przepisy odnoszące się do przyznania świadczenia w formie zasiłku celowego zamiast specjalnego zasiłku celowego, a w podstawie prawnej dwóch decyzji przywołano art. 7 ustawy o pomocy społecznej bez doprecyzowania o główny powód udzielenia pomocy;
- w podstawie prawnej jednej decyzji dotyczącej usług opiekuńczych stwierdzono brak przywołania przepisów rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie kryteriów dochodowych*) (Dz. U. z 2018 r., poz. 1358), stanowiących podstawę naliczania odpłatności za przyznane usługi;
- w podstawie prawnej jednej decyzji dotyczącej specjalistycznych usług opiekuńczych stwierdzono brak wskazania miejsca świadczenia usług specjalistycznych;
- w podstawach prawnych 3 decyzji dotyczących udzielenia pomocy w formie schronienia stwierdzono brak przywołania przepisów rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych.

W kontrolowanych decyzjach dotyczących zasiłku okresowego oraz pobytu i odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej nie stwierdzono uchybień czy nieprawidłowości. Analiza dokumentacji osób pobierających wynagrodzenie należne za sprawowanie opieki także nie budziła zastrzeżeń.

Po zapoznaniu się z ustaleniami kontroli, w piśmie z dnia 25.09.2020 r. oświadczyła Pani, że zapoznała się z treścią notatki służbowej z analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji. „(...) *Oświadczam, że zgadzam się z jej treścią i przyjmuje do wiadomości wszystkie uwagi*”.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o:

1. Wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli błędów i braków przy redagowaniu podstaw prawnych decyzji administracyjnych.
2. Przeprowadzanie aktualizacji rodzinnych wywiadów środowiskowych z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Informuję Panią, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.) ma Pani prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję od Pani w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie uprzejmie przypominam, że zgodnie z art. 130 ust. 1 cytowanej ustawy, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 zł do 6.000 zł.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
(-) Łukasz Krysztofiak  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Pani Edyta Rokicka  
Kierownik MGOPS  
ul. Powstańców Wlkp. 126  
63-840 Krobia
2. Rada Miejska Krobia  
Rynek 1  
63-840 Krobia
3. aa.

Dokument przygotowała: Anna Grabarska – Łyskawka, starszy specjalista, 30.10.2020 r.