



PS-Ka. 431.3.2020.1

Pani
Sylwia Kamińska – Tereszkievicz
Dyrektor
Dom Pomocy Społecznej
w Skęczniewie
Skęczniew 58
62-730 Dobra

Z A L E C E N I A P O K O N T R O L N E

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, w dniach 30 lipca, 13 sierpnia i 24 sierpnia 2020 r. przeprowadził kontrolę doraźną w Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie, z siedzibą pod adresem: 62-730 Dobra, Skęczniew 58, określanym w dalszej części „Domem” lub skrótem „DPS”.

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie realizacji wybranych elementów standardu usług świadczonych przez domy pomocy społecznej. Okres objęty kontrolą od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 14 września 2020 r.

W wyniku kontroli dokonano następujących ustaleń.

I W zakresie usług bytowych stwierdzono, że:

1. Budynek, w którym funkcjonuje DPS - podzielony na dwa bloki mieszkalne tj. blok A i blok B oraz jego otoczenie pozbawione jest barier architektonicznych. Wejście do budynku oraz jego wnętrze dostosowane jest do potrzeb osób niepełnosprawnych, co spełnia wymogi przepisu § 6 ust. 1, pkt 1 lit. a – b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.).
2. Budynek DPS wyposażony jest w system alarmowo – przeciwpożarowy oraz w system przyzywowo – alarmowy, do czego zobowiązują wymogi standardu, określone w przepisie § 6 ust. 1 pkt. 1 lit. c ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Jak wynika z Pani wyjaśnienia system przyzywowo-alarmowy zainstalowany jest w pokojach i łazienkach w bloku mieszkalnym A (system stacjonarny) natomiast w bloku mieszkalnym B ww. system (przenośny) zainstalowany jest w 48 pokojach. Pozostałych 7 pokoi mieszkalnych nie zostało wyposażonych w piloty, z uwagi na zamieszkiwanie w nich osób, które ze względów zdrowotnych nie posiadają umiejętności posługiwania się nimi. W tej sytuacji w pokojach tych zwiększony jest nadzór nad mieszkańcami, a piloty, które w razie

potrzeby będą zainstalowane w tych pokojach znajdują się u opiekunów w pomieszczeniach socjalnych.

Podczas czynności kontrolnych w pomieszczeniu szczegółowo wskazanym w protokole kontroli, usytuowanym w bloku B sprawdzono sprawność ww. systemu. Stwierdzono, że system był sprawny, a reakcja personelu na jego załączenie natychmiastowa.

3. W zakresie żywienia i organizacji posiłków, stwierdzono że:

- Dom zapewnia mieszkańcom 3 posiłki dziennie (śniadanie, obiad, kolacja), a także posiłki dietetyczne, zgodnie ze wskazaniem lekarza, a czas wydawania dla każdego z ww. posiłków wynosi 2 godziny, co wyczerpuje wymogi standardu, określone w przepisie § 6 ust. 1 pkt 6 lit. a – c ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Jednakże z analizy przedstawionych przez Panią dokumentów wynika, że DPS nie zapewnia mieszkańcom wyboru zestawu posiłków lub możliwości otrzymania posiłku dodatkowego, co nie spełnia wymogu określonego w przepisie § 6 ust. 1 pkt 6 lit. b ww. rozporządzenia.

- podstawowe produkty żywnościowe oraz napoje dostępne są dla mieszkańców przez całą dobę w kuchenkach pomocniczych, co spełnia wymogi przepisu § 6 ust. 1 pkt 6 lit. d ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Ustalono, że w godzinach po 22.00 mieszkańcy mają dostęp do ww. produktów pod nadzorem dyżurującego personelu. Powyższe potwierdzili mieszkańcy podczas prowadzonych z nimi rozmów.

- mieszkańcy mają możliwość spożywania posiłków w swoich pokojach mieszkalnych, w razie potrzeby są karmieni przez personel opiekuńczy, co spełnia wymogi standardu, określone w przepisie § 6 ust. 1 pkt 6 lit. e - f ww. rozporządzenia.

Powyższe potwierdzają zapisy zawarte w raportach z dyżurów pielęgniarskich i opiekuńczych.

4. Podczas kontroli, ustalono, że:

- mieszkańcy posiadają środki czystości i środki higieniczne, co spełnia wymogi standardu w tym zakresie, określone w przepisie § 6 ust. 1 pkt 8 lit. a ww. rozporządzenia,

- mieszkańcy mają zmienianą pościel i ręczniki, z częstotliwością, o której mowa w przepisie § 6 ust. 1 pkt 8 lit. b i c ww. rozporządzenia,

- pomieszczenia mieszkalne Domu są sprzątane w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz dziennie, wolne od nieprzyjemnych zapachów, co spełnia wymóg standardu w tym zakresie, określony w przepisie § 6 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Powyższe potwierdzili mieszkańcy podczas prowadzonych z nimi rozmów.

II. W zakresie usług opiekuńczych i wspomagających stwierdzono, że:

1. Dom zapewnia mieszkańcom pomoc w podstawowych czynnościach życiowych, pielęgnacji, w załatwianiu spraw osobistych, zgodnie z wymogami standardu w tym zakresie, określonymi w przepisie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a - c ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Całodobowa opieka zabezpieczona jest przez pracowników DPS w dni robocze, w święta i dni wolne od pracy.

Powyższe potwierdzali również mieszkańcy w trakcie przeprowadzanych z nimi rozmów.

2. W Domu powołane są 3 funkcjonalne „Zespoły Terapeutyczno-Opiekuńcze” (określane dalej skrótem „ZT-O”) do zadań, których należy opracowywanie indywidualnych planów wsparcia mieszkańców (określanych dalej skrótem „IPW”) oraz wspólna z mieszkańcami ich realizacja, co spełnia wymóg standardu w tym zakresie, wynikający z przepisu § 2 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

3. Według przedstawionych przez Panią zestawień, dotyczących składu „ZT-O”, do którego powołano także pracowników zatrudnionych na stanowiskach ds. obsługi i ds. administracyjnych, będących pracownikami pierwszego kontaktu - wskaźnik zatrudnienia pracowników „ZT-O”, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w dniu kontroli wyniósł 0,5 na jednego mieszkańca DPS.

Jednakże, biorąc pod uwagę charakter wykonywanej pracy części członków „ZT-O”, ustalono, że faktyczny wskaźnik zatrudnienia jest niższy, i uwzględniając ich zakres wynosi 0,4 na jednego mieszkańca, co narusza dyspozycję § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Należy przy tym dodać, że wątpliwość ta była podnoszona również w protokole z kontroli przeprowadzonej w DPS na przełomie listopada i grudnia 2015 r.

4. Dom zapewnia mieszkańcom świadczenie pracy socjalnej, zgodnie z przepisem § 6 ust. 1 pkt 10 lit. a ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, zatrudniając w tym celu pracowników socjalnych.

5. Na 210 mieszkańców, w DPS zatrudnionych jest 4 pracowników socjalnych, w łącznym wymiarze 4 etatów, co nie spełnia wymogu standardu, określonego w przepisie § 6 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia tj. zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż dwóch pracowników socjalnych na 100 mieszkańców domu.

6. Dom zapewnia mieszkańcom kontakt z psychologiem oraz z psychiatrą, do czego zobowiązuje przepis § 6 ust. 2 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

7. Dom umożliwia mieszkańcom zaspokajanie ich potrzeb religijnych, zapewniając możliwość kontaktu z kapłanem, udział w praktykach religijnych, zgodnie z wyznaniem mieszkańca, do czego zobowiązuje przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. c i § 6 ust. 1 pkt 10 lit. e ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

8. Dom umożliwia mieszkańcom udział w terapii zajęciowej oraz ich aktywizację, co spełnia wymogi standardu, określone w przepisie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz przepisie § 6 ust. 1 pkt 10 lit. b ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Powyższe ma odzwierciedlenie w prowadzonej przez terapeutów dokumentacji oraz w zapisach zawartych w raportach z dyżurów opiekuńczych.

9. DPS zapewnia mieszkańcom warunki do rozwoju samorządności, do czego zobowiązuje przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. d ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Ustalono, że w DPS działa Rada Mieszkańców, a jej spotkania są protokołowane.

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowy z 3 członkami ww. Rady.

10. Dom podejmuje działania polegające na stymulowaniu nawiązywania, utrzymywania i rozwijania kontaktu mieszkańców z rodziną i społecznością lokalną, do czego zobowiązuje przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. e ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, a także zapewnia mieszkańcom organizację uroczystości okazjonalnych, udział w imprezach kulturalnych i turystycznych, do czego zobowiązują wymogi standardu, określone w przepisie § 6 ust. 1 pkt 10 lit. d ww. rozporządzenia.

Z dokumentacji prowadzonej przez Dom wynika, że mieszkańcy utrzymują kontakt z rodziną.

11. Dom zapewnia przestrzeganie praw mieszkańców, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 3 lit. j ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Prawa mieszkańców DPS spisane zostały w „Karcie praw i obowiązków mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Skęczniewie”, z zapisów której wynika między innymi, że każdy nowy mieszkaniec zostaje z nią zapoznawany.

Ponadto celem przestrzegania praw mieszkańców i zapewnienia im bezpieczeństwa, w DPS wprowadzono procedury, szczegółowo wymienione w protokole kontroli, w tym procedury wprowadzone w związku z istniejącą sytuacją epidemiczną w Polsce.

Analiza przedstawionej przez Panią dokumentacji nie wykazała naruszeń praw mieszkańców, co zostało potwierdzone także podczas rozmów z mieszkańcami.

Natomiast jak wynika z dokumentacji prowadzonej przez terapeutów, techników fizjoterapii, oraz z rozmów przeprowadzanych z członkami Rady Mieszkańców - mieszkańcy nie mają możliwości samodzielnego opuszczania terenu Domu, co stoi w sprzeczności z zapisami decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 lipca 2020 r.

Zauważyć należy, że ww. decyzja Wojewody powiązała możliwość opuszczania budynku domu pomocy społecznej z zachowaniem wymogów reżimu sanitarnego, w związku z czym każdy przypadek powinien być rozpatrywany indywidualnie.

12. W Domu w ramach „ZT-O” działają pracownicy pierwszego kontaktu (określani dalej skrótem PPK), co spełnia wymóg standardu w tym zakresie, wynikający z przepisu § 3 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia.

W kwestii wyboru PPK podczas kontroli oświadczyła Pani, że mieszkańcy mają prawo samodzielnego wyboru PPK, a w sytuacjach kiedy ze względu na stan zdrowia (np. bez kontaktu) taki wybór nie jest możliwy - PPK przypisywany jest mieszkańcowi.

W trakcie czynności kontrolnych analizie poddano indywidualny plan wsparcia (określony w dalszej części skrótem IPW) Mieszkanki, szczegółowo wskazanej w notatce służbowej z rozmów z mieszkańcami, stanowiącej załącznik do protokołu kontroli. Wyżej wymieniony IPW poddano analizie, w związku ze zdarzeniem, dotyczącym wskazanej wyżej Mieszkanki, które miało miejsce w DPS w dniu 15 lipca 2020 r.

W kwestii zdarzenia, o którym mowa wyżej, podczas kontroli oświadczyła Pani, że cyt. *„Postępowanie w sprawie wydarzenia z dnia 15.07.2020 r. dotyczące mieszkanki, która uległa poparzeniu – Pani M (...) Ł (...) jest w toku, prowadzone poprzez odpowiednie służby – prokurator. Na dzień dzisiejszy nie mam informacji o wynikach”*.

Zdarzenie z dnia 15 lipca br. zostało utrwalone przez pracowników Domu w formie zapisów, opatrzonych ww. datą w raporcie pielęgniarskim, raporcie opiekuńczym oraz w IPW Mieszkanki.

Analiza IPW ww. Mieszkanki za okres 2019 r. i 2020 r. do dnia kontroli wykazała, że przy ich sporządzaniu brak jest podpisu ww. Mieszkanki. Stąd też nie można stwierdzić czy opracowane były z udziałem Mieszkanki lub też czy po ich opracowaniu IPW przedstawione zostały Mieszkance.

Powyższe nie wyczerpuje wymogu określonego w przepisie § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Na okoliczność opracowywania IPW z udziałem mieszkańców, oświadczyła Pani, że cyt. *„Mieszkańcy o opracowanym na jego rzecz IPW informowani są ustnie, a w przypadku osób ubezwłasnowolnionych opiekunowie prawni, z którymi konsultujemy telefonicznie bądź osobiście. Powyższy fakt nie jest dokumentowany”*.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.) zalecam:

1. W zakresie wyżywienia i organizacji posiłków zapewnienie mieszkańcom wyboru zestawu posiłków lub możliwości otrzymania posiłku dodatkowego, zgodnie z wymogiem przepisu § 6 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.
2. Podjęcie działań w celu dostosowania faktycznego wskaźnika zatrudnienia pracowników Zespołów Terapeutyczno-Opiekuńczych do wymogu określonego w przepisie § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, uwzględniając zmianę warunków pracy w zakresie stanowiska i wymiaru etatu pracowników zatrudnionych na stanowiskach ds. administracyjnych i ds. obsługi, powołanych do „ZT-O”, mając

na względzie zarówno ich zakres obowiązków jak i rzeczywisty czas poświęcany mieszkańcowi.

3. Podjęcie działań w celu dostosowania struktury zatrudnienia pracowników socjalnych do wymogu standardu w tym zakresie, określonego w przepisie § 6 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

4. W celu zapobiegania rozprzestrzenianiu się choroby zakaźnej COVID-19 wywołanej wirusem SARS-CoV-2 umożliwianie mieszkańcom opuszczania terenu Domu, pod warunkiem zaopatrzenia ich w środki ochrony osobistej i bezwzględnego przestrzegania zasad reżimu sanitarnego, zgodnie z decyzją wojewody wielkopolskiego z dnia 3 lipca 2020 r.

5. Dokumentowanie faktu opracowywania i uzgadniania IPW z mieszkańcem, a w przypadku mieszkańca całkowicie ubezwłasnowolnionego także z jego opiekunem prawnym, zgodnie z przepisem § 3 ust.1 ww. rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Na podstawie art. 128 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej, oczekuję przedstawienia przez Panią, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, informacji o ich realizacji.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, przysługuje Pani prawo zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, zgodnie z art. 128 ust. 5 ww. ustawy o pomocy społecznej w terminie 30 dni, jest Pani obowiązana do powiadomienia o realizacji zaleceń, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ww. ustawy, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6.000 zł.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Łukasz Krysztofiak
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:
Rada Powiatu Tureckiego

ul. Kaliska 59
62-700 Turek