



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, 16 listopada 2021 r.

KN-V.431.9.2020.6

**Anna Byczkowska-Klim**  
**Prezes Zarządu**  
**„POFAM - JEDNOŚĆ” Sp. z o. o.**  
ul. Lindego 6  
60-573 Poznań

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>1</sup> w związku z § 1 i § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>2</sup>, Dominika Rewers – starszy specjalista oraz Wojciech Iwina – starszy specjalista z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu<sup>3</sup> przeprowadzili w dniach od 9 do 22 lipca 2020 r. kontrolę okresową w „POFAM - JEDNOŚĆ” Sp. z o. o.<sup>4</sup>, ul. Lindego 6, 60-573 Poznań, posiadającej status zakładu pracy chronionej, zwanej dalej: „zakładem pracy chronionej” lub „zakładem”.

Wyniki przeprowadzonej kontroli przedstawiono w protokole kontroli z 23 lutego 2021 r., podpisanym bez zastrzeżeń przez kierownika podmiotu kontrolowanego.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli, sporządzono niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował spełnianie przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy o rehabilitacji, tj.:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 573 (zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 29 (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie kontroli”).

<sup>3</sup> Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 1 lipca 2020 r. nr KN-II.0030.105.2020.1.

<sup>4</sup> Nr KRS: 0000021148.

- 1) zatrudniania nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie:
  - a) co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo
  - b) co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (w stosunku do ogółu zatrudnionych);
- 2) czy obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych, a także spełniają wymagania dostępności do nich;
- 3) zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Kontrolą objęto okres od 23 czerwca 2017 r. do 22 lipca 2020 r. (tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych).

**Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność zakładu pracy chronionej w zakresie spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy o rehabilitacji.**

**W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Zakład pracy chronionej w półrocznych informacjach dotyczących spełniania warunków określonych w art. 28 ustawy o rehabilitacji, w zakresie informacji o zatrudnieniu wykazał dane niezgodne ze stanem faktycznym, tj.:
  - za II półrocze 2017 r., w odniesieniu do miesiąca listopada 2017 r., wykazał, nieprawidłową liczbę etatów ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową liczbę etatów osób niepełnosprawnych ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz nieprawidłową wartość wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];

- za II półrocze 2018 r., w odniesieniu do miesiąca września 2018 r., wykazał nieprawidłową liczbę osób zatrudnionych ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową liczbę etatów ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową wartość wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz nieprawidłową wartość wskaźnika nr 4, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- za I półrocze 2019 r., w odniesieniu do miesiąca marca 2019 r., wykazał nieprawidłową wartość wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- za II półrocze 2019 r., w odniesieniu do miesiąca września 2019 r., wykazał nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz nieprawidłową wartość wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

W złożonych wyjaśnieniach<sup>5</sup> Anna Byczkowska-Klim podała, że niezgodność wykazanych danych przedłożonych Wojewodzie ze stanem faktycznym wynikała:

- za listopad 2017 r., tj. II półrocze 2017 r., z nieprawidłowego zestawienia osób zatrudnionych w listopadzie 2017 r. spowodowane niespodziewanym brakiem kadrowym;
- za wrzesień 2018 r., tj. II półrocze 2018 r., z błędnego zliczenia etatów przez pracownika;
- za marzec 2019 r., tj. I półrocze 2019 r., z błędnego podsumowania i wpisania osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności w przeliczeniu na etaty zamiast osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności w przeliczeniu na etaty;
- za wrzesień 2019 r., tj. II półrocze 2019 r., w wyniku braków kadrowych podczas sporządzania dokumentu INF-W pojawił się błąd nienależytego sprawdzenia dokumentu po uprzednim jego wypełnieniu.

2. Zakład pracy chronionej nie poinformował Wojewody o zmianach w zakresie zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług

---

<sup>5</sup> Z 21 lipca 2020 r.

rehabilitacyjnych w terminie 14 dni od daty tej zmiany, co było wymagane art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, tj.:

- o wygaśnięciu z dniem 1 sierpnia 2017 r. umowy o świadczenie doraźnej opieki medycznej, zawartej 1 stycznia 2006 r. w Poznaniu z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z siedzibą w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- o wygaśnięciu z dniem 19 maja 2018 r. umowy o specjalistyczną opiekę medyczną i usługi rehabilitacyjne, zawartej 4 września 2009 r. z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- o zawarciu aneksu nr 2 z 15 stycznia 2020 r. do umowy z 18 lipca 2017 r. o współpracy w zakresie wykonywania usług medycznych, zawartego pomiędzy zakładem pracy chronionej a podmiotem leczniczym [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z siedzibą w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

W złożonych wyjaśnieniach<sup>6</sup> Anna Byczkowska-Klim podała, że zakład nie poinformował Wojewody o:

- wygaśnięciu umowy o świadczenie doraźnej opieki medycznej, zawartej 1 stycznia 2006 r., z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], ponieważ podpisanie ww. umowy na doraźną, specjalistyczną opiekę medyczną i usługi rehabilitacyjne z nowym dostawcą usługi, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] w dorozumieniu automatycznie skutkowało rozwiązaniem umów dotychczas obowiązujących, w tym z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- o wygaśnięciu umowy o specjalistyczną opiekę medyczną i usługi rehabilitacyjne, zawartej 4 września 2009 r., z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], ponieważ podpisanie umowy na doraźną, specjalistyczną opiekę medyczną i usługi rehabilitacyjne z nowym dostawcą usługi, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], w dorozumieniu automatycznie skutkowało rozwiązaniem umów dotychczas obowiązujących – wygaszeniem umowy z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] na opiekę specjalistyczną i usługi rehabilitacyjne;
- o zawarciu aneksu nr 2 z 15 stycznia 2020 r. do umowy z 18 lipca 2017 r. o współpracy w zakresie wykonywania usług medycznych, dotyczącego przejęcia likwidowanego zakładu leczniczego – [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] przez [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], ponieważ ww. przejęcie zostało mylnie zinterpretowane jako tożsame placówki.

---

<sup>6</sup> Z 21 lipca 2020 r.

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji wskazuje na obowiązek prowadzącego zakład pracy chronionej poinformowania wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ww. ustawy, a więc nie tylko o ewentualnym niespełnieniu warunku lub braku realizacji obowiązku, ale także o każdej zmianie sposobu realizacji wskazanego w art. 28 ww. ustawy obowiązku zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych, a więc m. in. o zmianach dotyczących podmiotów, z którymi zakład zawiera lub rozwiązuje umowy służące realizacji ww. obowiązku, sposobu i zakresu realizowanych na podstawie tych umów świadczeń (obejmujących rodzaje niepełnosprawności pracowników).

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Złożenie do Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekt informacji półrocznych INF-W za okres II półrocza 2017 r., II półrocza 2018 r., I półrocza 2019 r. oraz II półrocza 2020 r., w szczególności w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.
2. Przesłanie do Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu informacji o zmianach w zakresie zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych zaistniałych w okresie od 23 czerwca 2017 r. do 22 lipca 2020 r.
3. Zapewnienie sporządzania informacji półrocznych INF-W zawierających dane zgodne ze stanem faktycznym.
4. Zapewnienie realizowania obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, tj. informowania Wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3 ww. ustawy, w szczególności o każdej zmianie dotyczącej sposobu zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

*Michał Zieliński*

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>7</sup> treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

**A.** Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie ilości osób zatrudnionych oraz podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

**B.** Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji<sup>8</sup>.

**C.** Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

**D.** Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący zakład pracy chronionej.

---

<sup>7</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 1913 ze zm.