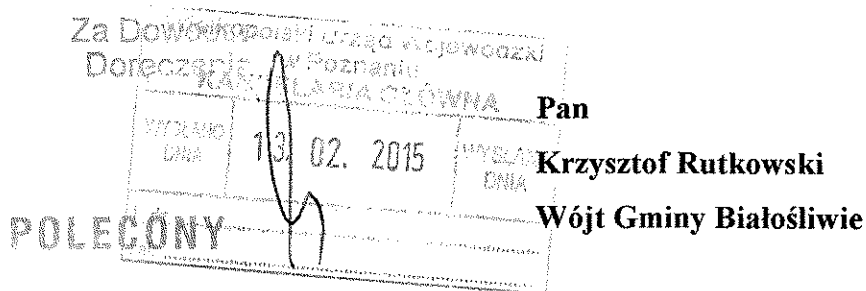




Poznań, 13 LUT 2015

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VIII.431.37.2014.10



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) przeprowadzono w dniach 12 i 15.12.2014 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Białośliwie w zakresie wydatkowania w 2013 roku środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanego w dniu 29 grudnia 2014 r. przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2013 r. Urząd Gminy Białośliwie otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 338 978,14 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszonych przez Urząd.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono w 2013 r. łącznie 332 331,51 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 201 092,79 zł, a w II okresie rozliczeniowym 131 238,72 zł.

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 6 646,63 zł z tego: w I okresie rozliczeniowym 4 021,86 zł oraz w II okresie rozliczeniowym 2 624,77 tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych producentom rolnym.

Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę wyniosły 338 978,14 zł.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r., poz. 1339 ze zm.).

Do Urzędu Gminy Białośliwie wpłynęły łącznie 374 wnioski. Kontroli poddano 150 wniosków co stanowi 40% ogólnej liczby złożonych wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje.

Kontrola dokumentacji dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazała, że:

- na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego nie umieszczano numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego. Wymóg zamieszczania takich danych wynika z § 40 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14 poz. 67),

- we wszystkich decyzjach powoływano się błędnie na art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca o zwrocie podatku akcyzowego (przepis przejściowy stosowany w roku 2006),

- decyzje wydane w I okresie oraz część wydanych w II okresie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego nie zawierała wszystkich elementów określonych w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...), tj. części limitu pozostałego do wykorzystania, co stanowi niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy,

- brak upoważnienia Wójta dla pracownika, który na fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego dołączonych do wniosków przystawiał pieczęć „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”, co stanowi niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 4 ustawy,

- w 2 przypadkach stwierdzono braki formalne we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego, tj.: braki w danych identyfikacyjnych oraz oświadczeniu o powierzchni,

- w 7 przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami dokumentującymi zakup

oleju napędowego w terminie niezgodnym z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...),

▪ w 7 przypadkach przyjęto wnioski z fakturami dokumentującymi zakup paliwa, które nie jest oznaczone kodem CN 2710 19 41 do 2710 19 49 przypisanym do olejów napędowych wymienionych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego(...),

▪ w 2 przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego wystawionymi na innych nabywców niż wnioskodawca.

Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 16 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 904,27 zł wyższej od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystwała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 922,36 zł (904,27 zł - kwota zwrotu + 18,09 zł - koszty postępowania).

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- zamieszczanie na przyjmowanych wnioskach numeru ewidencyjnego z rejestru zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz 67),
- usunięcie z treści decyzji zapisu powołującego się na art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...),
- zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...),
- umieszczanie na dołączanych do wniosków fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju adnotacji: „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” wraz z czytelnym podpisem upoważnionego do tego pracownika,
- rzetelną weryfikację wniosków o zwrot podatku akcyzowego pod kątem prawidłowości i kompletności ich wypełniania a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywania wnioskodawców do ich uzupełniania w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),
- rzetelną weryfikację załączników do składanych wniosków - faktur potwierdzających nabycie oleju napędowego przez producenta rolnego pod kątem spełnienia warunków określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...)

- wezwanie producentów rolnych do zwrotu pobranego w nadmiernej wysokości podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych stosownie do postanowień art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...),
- dokonanie zwrotu kwoty z tytułu nienależnie pobranego oraz w nadmiernej wysokości podatku akcyzowego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z art. 169 ustawy o finansach publicznych w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu NBP O/O Poznań nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

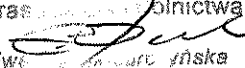
W wyniku kontroli prawidłowości wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, stwierdzono, iż część dotacji celowej przyznanej na realizację zadania w dziale 010, rozdział 01095 stanowiła dotację pobraną w nadmiernej wysokości oraz w części wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i wobec tego podlega zwrotowi na rachunek dysponenta głównego – Wojewody Wielkopolskiego na zasadach określonych przepisami art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 9 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z uwagi na kwotę dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (679,47 zł) – zgodnie z przepisem art. 26 ww. ustawy - nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie oczekuję od Pana Wójta w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florjanczyk

Dyrektor Oddziału
Infrastruktury Rolnictwa

Ewa Marcinkowska

12.07.2008
Kierownik Oddziału
Rolnictwa i Rozwoju Wsi


Elżbieta Marcinkowska
Starszy Specjalista
Jolanta Ławniczak