



KN-X.431.52.2017.9

Pan
Adam Pulit
Burmistrz Miasta Złotowa
Aleja Piasta 1
77-400 Złotów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 4 do 8 grudnia 2017 r. przez Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego oraz Karinę Umińską – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Miejskim w Złotowie⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych, ulic A. Dorsza i Zamkowej w Złotowie wraz z budową, przebudową i rozbudową infrastruktury technicznej” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zwanego dalej „Programem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Miasto Złotów zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymała z budżetu państwa dotację w wysokości 925.791,47 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 925.791,47 zł⁷ (tj. 100% dotacji otrzymanej).

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 501/17 z dnia 14 listopada 2017 r.

⁴ ul. Aleja Piasta 1, 77-400 Złotów.

⁵ Nr 21/16 z dnia 14 września 2016 r.

⁶ Zgodnie z wnioskiem o wypłatę dotacji.

⁷ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

Całkowita wartość zadania wyniosła 1.851.582,95 zł⁸, w tym wkład własny beneficjenta 925.791,47 zł. Wkład własny obejmował partycypację w realizacji zadania partnera Gminy Miasto Złotów⁹, którego nakłady wyniosły 47.000 zł.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie sposób przygotowania i realizację zadania polegającego na przebudowie dróg gminnych, ulic A. Dorsza i Zamkowej w Złotowie wraz z budową, przebudową i rozbudową infrastruktury technicznej. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰ oraz wyłonienie jego wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd, w ramach umowy o dofinansowanie, sfinansował budowę nowych zjazdów¹² o łącznej powierzchni 847,71 m², co było niezgodne z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹³, na mocy którego tylko budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących mogła być realizowana w ramach zadania. W art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych wskazano, że zjazd może być wybudowany tylko po uzyskaniu decyzji zezwalającej na jego lokalizację, wydanej przez zarządcę drogi. Dla ww. zjazdów nie wydano takich decyzji, zatem w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych, nie były one zjazdami istniejącymi.

W związku z powyższym, kwota 48.762,43 zł przeznaczona na wydatki związane z budową nowych zjazdów, jako koszt nieuzasadniony, nie może być dofinansowana w ramach Programu w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

Burmistrz Miasta Złotowa wyjaśnił¹⁴, że na etapie przygotowywania umowy o dofinansowanie złożył Wojewodzie Wielkopolskiemu wyjaśnienie dotyczące budowy zjazdów. Brak negatywnej odpowiedzi na ww. wyjaśnienia zinterpretowano,

⁸ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

⁹ Powiat Złotowski.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”.

¹² W ramach przebudowy drogi, wybudowano, przebudowano zjazdy o łącznej powierzchni 960,89 m², w tym 113,18 m² zjazdów dotychczas istniejących oraz 847,71 m² zjazdów nowych.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm.

¹⁴ Wyjaśnienia z 7 grudnia 2017 r.

jako możliwość ujęcia wydatków dotyczących zjazdów w kosztach kwalifikowalnych zadania.

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie mogła być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o wypłatę dotacji, kwoty 1.851.582,95 zł powinna wynosić 1.802.820,52 zł¹⁵. Kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 901.410,26 zł¹⁶. Zatem kwota 24.381,21 zł¹⁷ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

2. Koszty kwalifikowalne wykazane przez Gminę Miasto Złotów w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania z dnia 3 marca 2017 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 1.851.582,95 zł, natomiast zgodnie z ustaleniami kontroli rzeczywista kwota tych kosztów wyniosła 1.802.820,52 zł.
3. Urząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych z otrzymanej dotacji, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 12 umowy o dofinansowanie. Na jednym koncie księgowym („130-600-60016-6050-650000”) ujmowano wydatki dokonywane z dotacji oraz ze środków własnych Gminy Miasto Złotów.

W złożonych wyjaśnieniach¹⁸ Burmistrz Miasta Złotowa wskazał, że ewidencja wydatków dokonywanych z dotacji nie została wyodrębniona w księgach rachunkowych jednostki ze względu na fakt, iż wydatek finansowany z dotacji nastąpił na podstawie jednej faktury. Ponadto, Burmistrz Miasta Złotowa w wyjaśnieniu podał, że wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczący środków otrzymanych z dotacji został spełniony, ponieważ dla rozliczeń wydatków dokonywanych na realizację całego przedsięwzięcia prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową, a ponieważ podstawą sporządzenia wniosku o wypłatę dotacji była jedna faktura, uznano, że nie było konieczności wprowadzania

¹⁵ 1.851.582,95 zł (wydatki kwalifikowalne) – 48.762,43 zł (koszty niekwalifikowalne) = 1.802.820,52 zł.

¹⁶ 50% dofinansowania z kwoty 1.802.820,52 zł wynosi 901.410,26 zł.

¹⁷ 925.791,47 zł – 901.410,26 zł = 24.381,21 zł.

¹⁸ Wyjaśnienia z 6 grudnia 2017 r.

dotatkowych kont analitycznych i ewidencji wydatków środków z otrzymanej dotacji. W opinii Burmistrza Miasta Złotowa, działanie to było zgodne z art. 152 ustawy o finansach publicznych oraz obowiązującą w Urzędzie polityką rachunkowości.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem przepisy ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazują, że jednostki, którym na mocy umowy została udzielona dotacja są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

4. W siedzibie Urzędu¹⁹ nie było informacji o pozyskanych ze środków budżetu państwa, w ramach Programu, dofinansowaniu zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych, ulica A. Dorsza i Zamkowej w Złotowie wraz z budową, przebudową i rozbudową infrastruktury technicznej”, co było niezgodne z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Gmina Miasto Złotów zobowiązana była do rozpowszechniania wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanych dofinansowaniu poprzez zamieszczenie stosownej informacji w widocznym miejscu w swojej siedzibie.

Burmistrz Miasta Złotowa w wyjaśnieniu podał²⁰, że obecnie w siedzibie Urzędu na tablicy ogłoszeń nie ma ww. informacji, ale była ona zamieszczona w miesiącu wrześniu i październiku 2016 r., wskazując jednocześnie, że w umowie o dofinansowanie brak precyzyjnych zapisów dotyczących okresu zamieszczenia ww. informacji.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem zgodnie z umową o dofinansowanie Urząd zobowiązany był do zamieszczenia informacji o zadaniu i programie, w ramach którego otrzymał dofinansowanie, w widocznym miejscu w swojej siedzibie od dnia 31 stycznia 2017 r.

5. Gmina Miasto Złotów zrealizowała zadanie pod względem rzeczowym 21 dni po terminie określonym w § 3 umowy o dofinansowanie, tj. zgodnie z umową zakończenie rzeczowe realizacji zadania winno nastąpić 17 października 2016 r., a faktycznie nastąpiło dopiero 7 listopada 2016 r. O powyższym fakcie Burmistrz Miasta Złotowa nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego w terminie wskazanym w § 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie, tj. informację tę przekazano

¹⁹ Protokół oględzin z 5 grudnia 2017 r.

²⁰ Wyjaśnienia z 7 grudnia 2017 r.

dopiero pismem z 26 października 2016 r., a należało ją przedłożyć niezwłocznie, nie później jednak niż 17 października 2016 r.²¹

Burmistrz Miasta Złotowa w wyjaśnieniu podał²², że niedochowanie terminu zakończenia rzeczowej realizacji zadania wynikało z opóźnienia spowodowanego przez wykonawcę realizującego inwestycję, który nie wykonał zadania w terminie określonym umową²³ zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Informację o niedotrzymaniu terminu realizacji zadania przekazano Wojewodzie Wielkopolskiemu 26 października 2016 r. z uwagi na trwające w tym czasie uzgodnienia pomiędzy Gminą Miasto Złotów a wykonawcą.

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem Urząd winien zrealizować zadanie w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, a w przypadku zmiany tego terminu bezzwłocznie poinformować o tym fakcie Wojewodę Wielkopolskiego.

6. Burmistrz Miasta Złotowa przedłożył Wojewodzie Wielkopolskiemu dokumenty potwierdzające realizację umowy partnerskiej, aż 92 dni po terminie określonym w § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie, tj. zgodnie z umową ww. dokumenty należało przedłożyć do 5 grudnia 2016 r., natomiast przekazano je dopiero 7 marca 2017 r.

W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz Miasta Złotowa²⁴ podał, że nie przedstawiono wymaganych dokumentów w terminie z powodu przeoczenia.

7. Urząd, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa dróg gminnych, ulica A. Dorsza i Zamkowej w Złotowie wraz z budową, przebudową i rozbudową infrastruktury technicznej”, wskazał kod 45.23.32.20-9 „roboty w zakresie dróg”, który nie występuje we Wspólnym Słowniku Zamówień, co było niezgodne z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowił, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

²¹ Gmina Miasto Złotów naliczyła i wyegzekwowała od wykonawcy z tytułu nieterminowego wykonania robót budowlanych kary umowne w wysokości 225.992,88 zł. Kwotę kar umownych odliczono od całkowitych kosztów realizacji zadania. Ostateczna, wskazana we wniosku o wypłatę dotacji wartość kosztów kwalifikowalnych dla zadania, po uwzględnieniu kar umownych, wyniosła 1.851.582,95 zł.

²² Wyjaśnienia z 7 i 8 grudnia 2017 r.

²³ Umowa Nr 272.2b.2016 z 18 marca 2016 r.

²⁴ Wyjaśnienia z 7 grudnia 2017 r.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz Miasta Złotowa podał²⁵, że spowodowane to było omyłką.

8. Urząd nie dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, pomimo żądania spełnienia tych warunków w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działanie to było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp²⁶, który stanowił, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrza Miasta Złotowa podał²⁷, że w części III specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonano opisu sposobu oceny spełniania ww. warunków udziału w postępowaniu.

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w części III specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający opisał sposób oceny warunków niezgodnie z art. 22 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp²⁸, tj.:

- w zakresie sposobu oceny warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia podał jedynie, że należy wykazać trzy zadania o podobnym charakterze, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia, natomiast powinien wskazać zakres i oczekiwaną wartość wymaganych robót budowlanych,

- w zakresie sposobu oceny warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej ograniczył się tylko do zapisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane²⁹, natomiast powinien wskazać oczekiwaną wartość wymaganej polisy.

²⁵ Wyjaśnienia z 7 grudnia 2017 r.

²⁶ Przepis art. 22 ust. 4 obowiązywał do 27 lipca 2016 r.

²⁷ Wyjaśnienia z 7 i 8 grudnia 2017 r.

²⁸ Przepis art. 22 ust. 1 obowiązywał do 27 lipca 2016 r. W nowym brzmieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) w art. 22 ust. 1, ustawodawca wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu.

²⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 231 – rozporządzenie uchylone z dniem 27 lipca 2016.

9. Urząd nie określił trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, powołanej do przeprowadzenia ww. postępowania, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowił, że zamawiający określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej pracy.

Burmistrz Miasta Złotowa w wyjaśnieniach podał³⁰, że w zarządzeniu powołującym komisję przetargową wskazano jej skład osobowy oraz zadania komisji, jednak bez przypisania obowiązków konkretnym członkom, z uwagi na brak takiej potrzeby.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przepisy art. 21 ust. 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy Pzp, jednoznacznie określają obowiązek uregulowania przez kierownika zamawiającego prac i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w przypadku jej powołania.

10. Urząd nie wezwał wykonawcy nr 7 do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. oświadczenia wykonawcy potwierdzającego spełnianie warunków udziału w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnego z załącznikiem nr 3a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) oraz polisy ubezpieczeniowej. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał przedłożenia ww. oświadczenia i polisy ubezpieczeniowej, natomiast wykonawca nr 7 wraz z ofertą nie złożył oświadczenia, a zamiast polisy ubezpieczeniowej złożył tylko certyfikat do tej polisy³¹. Działanie to było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp³², który stanowił, że zamawiający wzywa wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, które jednoznacznie potwierdzają spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

W ocenie Burmistrza Miasta Złotowa³³ złożony przez wykonawcę nr 7 certyfikat wraz z dowodem dokonania przelewu potwierdzał spełnianie warunku

³⁰ Wyjaśnienia z 7 i 8 grudnia 2017 r.

³¹ Wykonawca nr 7 złożył certyfikat nr 1/ASTA-BUD/2015 do polisy ubezpieczeniowej nr 436000068793.

³² Przepis art. 26 ust. 3 obowiązywał do 27 lipca 2016 r. W nowym brzmieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) w art. 26 ust. 3, ustawodawca również wskazał na obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów przez zamawiającego, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

³³ Wyjaśnienia z 7 grudnia 2017 r.

udziału w postępowaniu. Natomiast uzupełnienie oświadczenia przez wykonawcę nr 7 nie miałyby wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ dołączony do oferty certyfikat nie był tożsamy z polisą ubezpieczeniową, a brak wymaganego oświadczenia był niezgodny z art. 44 ustawy Pzp³⁴, stanowiącym, że wykonawca składa wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia oba dokumenty należało przedłożyć wraz z ofertą.

11. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia nie zawierał wszystkich informacji, o których mowa w § 2 ust. 1 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³⁵, tj. w protokole nie wskazano:

- Zastępcy Burmistrza, który wykonywał w postępowaniu czynności w imieniu kierownika zamawiającego;
 - osób trzecich wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania³⁶,
 - formy przesłania do wykonawców zawiadomień o wyborze oferty najkorzystniejszej.
- Ponadto, protokół zawierał nierzetelne informacje w następującym zakresie:
- wskazano, że postępowanie zakończono unieważnieniem, podczas gdy dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - wskazano, że zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, pomimo że nie dokonano w nim żadnych zmian.

³⁴ Przepis art. 44 obowiązywał do 27 lipca 2016 r.

³⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458 – rozporządzenie uchylone z dniem 27 lipca 2016 r. Nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128) w § 2 wskazuje na informacje, które muszą być zawarte w protokole, natomiast § 3 pkt 1 ppkt a) określa wzór protokołu dla postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego.

³⁶ a) Opis przedmiotu zamówienia sporządzono na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych przygotowanej przez:

Pana B. M. – branża drogowa,
Pana B. P. – branża elektryczna,
Panią M. K. – branża sanitarna,
Pana L. K. – branża telekomunikacyjna,
Panie M.R i M. M.-K. – opinia geotechniczna,
Pana Ł. K. – organizacja ruchu.

b) ustalenie wartości zamówienia dokonano na podstawie kosztorysów przygotowanych przez:

Pana Ł. K. – branża drogowa i organizacja ruchu,
Pana B. P. – branża elektryczna i techniczna,
Panią M. K. – branża sanitarna.

W wyjaśnieniach Burmistrz Miasta Złotowa podał³⁷, że nie wskazano Zastępcy Burmistrza wykonującego czynności w postępowaniu w imieniu kierownika zamawiającego, ponieważ posiadał on upoważnienie do dokonywania czynności w ramach postępowań o zamówienie, a forma przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej do wykonawców została odzwierciedlona w dokumentacji przetargowej. Ponadto, w ocenie Burmistrza, osoby trzecie nie brały udziału w przygotowaniu postępowania, a podanie błędnych informacji wynikało z pomyłki.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 96 ustawy Pzp, jednoznacznie określa zakres wymaganych w protokole postępowania informacji. Ponadto, w przygotowaniu postępowania brały udział osoby trzecie, które wykonywały następujące czynności: sporządziły dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorysy inwestorskie.

12. Urząd przyjął 29 listopada 2016 r. do ewidencji księgowej środek trwały o nazwie „Przebudowa ul. Dorsz i ul. Zamkowej”³⁸, który był niezdatny do użytkowania w rozumieniu art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³⁹, zgodnie z którym do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę można przystąpić dopiero po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Ww. środek trwały wprowadzono do ewidencji księgowej, aż 149 dni przed wyrażeniem zgody przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Złotowie na jego użytkowanie⁴⁰. Działanie to było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴¹, który stanowi, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki.

³⁷ Wyjaśnienia z 7 grudnia 2017 r.

³⁸ Dokument „OT – Przyjęcie środka trwałego” o numerze OT-014/2016 z 29 listopada 2016 r.

³⁹ Przepis art. 54 obowiązywał do 31 grudnia 2016 r. W nowym brzmieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) w art. 54 ust. 1, ustawodawca również wskazał na obowiązek zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy i uzyskaniu zgody na użytkowanie.

⁴⁰ Które nastąpiło 28 kwietnia 2017 r., co potwierdza Dziennik Budowy Nr 3/499/2015.

⁴¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2342.

Burmistrz Miasta Złotowa w wyjaśnieniach⁴² wskazał, że Referat finansów i budżetu przyjął na stan ewidencji środki trwałe na podstawie protokołu odbioru robót, sporządzonego i podpisanego 17 listopada 2016 r., nie dysponując informacją o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 24.381,21 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodów potwierdzających dokonanie ww. wpłat.
2. Sporządzenie i przekazanie Wydziałowi Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekty sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania.
3. Prowadzenie dla zadań finansowanych z budżetu państwa na podstawie umowy, o której mowa w art. 150 ustawy o finansach publicznych, wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.
4. Rzetelną i terminową realizację obowiązków wynikających z umów o dofinansowanie, a w szczególności niezwłoczne informowanie Wojewody Wielkopolskiego o wszelkich zmianach dotyczących realizacji zadania, terminowe przedkładanie dokumentów potwierdzających realizację umowy partnerskiej oraz rozpowszechnianie wiedzy wśród lokalnych społeczności o pozyskanym dofinansowaniu poprzez zamieszczenie stosownej informacji w widocznym miejscu w swojej siedzibie.
5. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp.

⁴² Wyjaśnienia z 8 grudnia 2017 r.

6. Określanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.
7. Określanie, w przypadku powołania komisji przetargowej, trybu jej pracy i zakresu obowiązków członków komisji, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Pzp.
8. Wzywianie wykonawców do uzupełnienia oświadczeń lub brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
9. Rzetelne i zgodne z przepisami art. 96 ustawy Pzp, sporządzanie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
10. Przyjmowanie do ewidencji księgowej środków trwałych spełniających wymagania określone w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

