



SN-V.431.8.2018.11

Pan Rafał Litke
Starosta Międzychodzki
ul.17 Stycznia 143
64-400 Międzychód

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 16 ust. 1, 2, 4 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.) kontrolerki:

- 1) Agata Smal – starszy specjalista Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – kierownik zespołu kontrolującego;
- 2) Paulina Pawlak – referent prawny Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu;
- 3) Julia Duda – starszy specjalista Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- 4) Milena Kamieniecka – starszy specjalista Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

przeprowadziły, działając na podstawie upoważnienia znak KN-II.0030.410.2018.1, w dniach od 23 października 2018 r. do 23 grudnia 2018 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Międzychodzie, ul. 17 Stycznia 143, 64 – 400 Międzychód.

Przedmiot kontroli obejmował gospodarowanie przez Starostę Międzychodzkiego nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz wykonywanie innych zadań zleconych w zakresie gospodarki nieruchomościami.

Kontrolą objęto okres 2017 - 2018 (do dnia zakończenia kontroli, a także działania wcześniejsze, jeżeli miały one wpływ na realizację kontrolowanego zadania).

W okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Międzychodzie były prowadzone sprawy należące do 14 z 16 obszarów przewidzianych do objęcia kontrolą. Poszczególne obszary zostały ocenione w następujący sposób:

l.p.	Nazwa obszaru	Ocena cząstkowa
1	Ewidencjonowanie nieruchomości Skarbu Państwa	Pozytywna
2	Zbywanie nieruchomości Skarbu Państwa	Pozytywna
3	Zamiana nieruchomości	Pozytywna
4	Wynajmowanie nieruchomości Skarbu Państwa	Pozytywna z nieprawidłowościami
5	Wydzierżawianie nieruchomości Skarbu Państwa	Negatywna

6	Użyczenie nieruchomości Skarbu Państwa	Pozytywna
7	Bezumowne korzystanie	Negatywna
8	Użytkowanie wieczyste	Pozytywna z nieprawidłowościami
9	Trwały zarząd	Pozytywna z nieprawidłowościami
10	Wykonywanie, ograniczanie, pozbawianie praw do nieruchomości oraz zwrot nieruchomości	Pozytywna z nieprawidłowościami
11	Ustalanie i wypłata odszkodowań za nieruchomości, w tym za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne	Pozytywna z nieprawidłowościami
12	Przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	Pozytywna z nieprawidłowościami
13	Monitoring zaleceń	Pozytywna
14	Należności za nieruchomości udostępniane z zasobu	Pozytywna z nieprawidłowościami

**Mając na uwadze powyższe
oceniłam pozytywnie z nieprawidłowościami
gospodarowanie przez Starostę Międzychodzkiego nieruchomościami stanowiącymi
własność Skarbu Państwa i wykonywanie przez niego innych zadań zleconych w
zakresie gospodarki nieruchomościami**

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330).

I

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

- 1. Niekompletność danych zawartych w prowadzonej przez Starostę Międzychodzkiego ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa.** W wyniku przeprowadzonej analizy próbek z ewidencji ustalono:
 - 1) brak ark. mapy dla:
 - a) położonej w (...) działki nr (...) (najem),
 - b) położonych w (...) działek nr: (...), (...), (...) (dzierżawa),
 - c) położonych w (...) działek nr: (...), (...), (...), (...) (trwały zarząd);
 - 2) brak ark. mapy i nazwy obrębu dla:
 - a) działki nr (...) (dzierżawa),
 - b) działek nr: (...), (...), (...), (...) (użyczenie),
 - c) działek nr: (...), (...), (...) (bezumowne korzystanie)
 - d) działki nr (...) (trwały zarząd);
- 2. W zakresie najmu, brak wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem** - przy umowie najmu z (...), co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, z późn. zm.; dalej u.g.n.);
- 3. W zakresie bezumownego korzystania, brak realnych działań prowadzących do likwidacji bezumownego korzystania, wzrost liczby spraw z zakresu bezumownego korzystania w stosunku do poprzedniej kontroli (2014 r. – brak**

spraw, 2018 r. – 5 spraw), w większości spraw okres bezumownego korzystania w dniu rozpoczęcia kontroli był krótszy niż 6 miesięcy;

4. Liczne błędy w zakresie wydzierżawiania nieruchomości Skarbu Państwa, tj.:

- 1) nieprzekazanie Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o transakcjach, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 4 u.g.n., w odniesieniu do:
 - a) położonej w (...), gm. (...), działki nr (...),
 - b) położonej w (...), gm. (...), działki nr (...);
- 2) naruszenie art. 35 ust. 1 u.g.n. poprzez:
 - a) skrócenie czasu publikacji wykazu nieruchomości z 21 dni do 15 dni (publikacja od 29.01.2018 do 12.02.2018) w odniesieniu do nieruchomości położonej w (...), gm. (...), dz. nr (...);
 - b) niepodanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w odniesieniu do położonej w (...), gm. (...) działki nr (...);
- 3) naruszenie par. 10 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490, z późn. zm.; dalej r.p.p.) poprzez niezamieszczenie informacji w ilu egzemplarzach został sporządzony protokół z przeprowadzonego pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w (...), gm. (...);
- 4) naruszenie par. 10 ust. 1 zdanie pierwsze r.p.p. poprzez:
 - a) sporządzenie protokołu z przeprowadzonego pierwszego przetargu pisemnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w (...), gm. (...) przez członka komisji przetargowej, zamiast jej przewodniczącego,
 - b) niezamieszczenie w protokole z przeprowadzonego pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w (...), gm. (...) informacji, przez kogo został sporządzony (obowiązek przewodniczącego komisji);
- 5) naruszenie par. 12 r.p.p. poprzez:
 - a) niezamieszczenie, w informacji o wyniku przetargu pisemnego nieograniczonego w odniesieniu do położonej w (...), gm. (...) działki nr (...), wzmianki o czasie publikacji (czas publikacji wynosi 7 dni);
 - b) niesporządzenie informacji o wyniku przetargu ustnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w (...), gm. (...),
- 6) naruszenie par. 17 ust. 1 r.p.p. poprzez ustalenie terminu składania ofert w ogłoszeniu o pierwszym przetargu pisemnym nieograniczonym dla działki nr (...) położonej w (...), gm. (...) w sposób niezgodny z wyżej przywołanym przepisem, który stanowi, iż wyznaczony termin składania ofert w przetargu pisemnym nieograniczonym upływa nie później niż 3 dni przed terminem przetargu. W ogłoszeniu wskazano, że termin składania ofert upływa w dniu 28 maja 2018 r., o godz. 11.00 a przetarg został ustalony na 28 maja 2018 r., godzinę 12:00.
- 7) naruszenie par. 21 r.p.p. poprzez wskazanie ceny czynszu dzierżawnego jako jedyne kryterium oceny ofert w ramach przetargu pisemnego nieograniczonego dla położonej w (...), gm. (...) działki nr (...) (przy przetargu pisemnym, oprócz ceny, muszą istnieć jeszcze inne kryteria),
- 8) naruszenie par. 23 ust. 2 r.p.p. poprzez sporządzenie zawiadomienia oferentów z uchybieniem 3-dniowego terminu od zamknięcia przetargu pisemnego nieograniczonego (przetarg zamknięto w 28 maja 2018 r., poprzez podpisanie protokołu, a zawiadomienie sporządzono w dniu 5 czerwca 2018 r.), w odniesieniu

do położonej w (...), gm. (...), dz. nr (...).

5. uchybienia i nieprawidłowości w zakresie trwałego zarządu, polegające na:

- 1) braku zawiadomienia o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie o oddanie w trwałe zarząd: położonych w (...) działek nr (...), (...), (...) oraz położonych w (...), gm. (...) działek nr: (...), (...), (...), co stanowi naruszenie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.);
- 2) braku zawiadomienia stron postępowania o jego wszczęciu w odniesieniu do położonych w (...) działek nr: (...), (...), (...) oraz położonych w (...), gm. (...) działek nr: (...), (...),

co stanowi naruszenie art. 61 par. 4 k.p.a.

6. nieprawidłowości i uchybienia zakresie użytkowania wieczystego polegające na:

- 1) błędnym wskazaniu w wypowiedzeniu opłaty rocznej z dnia 15 grudnia 2017 r., iż przedmiotem użytkowania wieczystego (...) jest położona w (...), działka nr (...) o pow. (...) ha (w rzeczywistości przedmiotem użytkowania wieczystego jest działka nr (...) o pow. (...) ha),
- 2) uszczuplenie należnych Skarbowi Państwa dochodów w latach 2017, 2018, 2019 w związku z nieustaleniem dla (...) opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w odniesieniu do położonej w (...) działki nr (...), będącej uprzednio przedmiotem użytkowania wieczystego (...) i zwolnionej z opłaty z uwagi na infrastrukturę kolejową;
- 3) brak w wypowiedzeniu opłaty informacji, że wniosek do SKO składa się za pośrednictwem Starosty w odniesieniu do:
 - a) działki nr (...) będącej przedmiotem użytkowania wieczystego państwa (...);
 - b) działki nr (...) będącej przedmiotem użytkowania wieczystego państwa (...);
 - c) działki nr (...) będącej przedmiotem współużytkowania wieczystego państwa (...);
 - d) działki nr (...) będącej przedmiotem współużytkowania wieczystego pana (...);
 - e) działki nr (...) będącej przedmiotem współużytkowania wieczystego pani (...).

7. w zakresie ustalania odszkodowań za nieruchomości, w tym odszkodowań za zajęcie nieruchomości pod drogi publiczne, polegające na:

- 1) braku zespolenia dokumentów w teczkach;
- 2) powielaniu w sentencji decyzji treści przepisów zawierających informacje o terminie wypłaty odszkodowania oraz o waloryzacji kwoty odszkodowania;
- 3) braku właściwego pouczenia w decyzjach, wynikającego z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., a zawierającego informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i o skutkach zrzeczenia się odwołania;
- 4) braku w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy (art. 36 k.p.a.) pouczenia o treści art. 37 § 1 k.p.a., tj. o prawie do wniesienia ponaglenia.

8. w zakresie wykonywania, ograniczania, pozbawiania praw do nieruchomości oraz zwrotu nieruchomości, polegające na:

- 1) błędnym rejestrowaniu pod symbolem 6852 spraw z zakresu wykonywania, ograniczania, pozbawiania praw do nieruchomości oraz zwrotu nieruchomości;
- 2) braku zawiadamiania stron o niezałatwieniu sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy;
- 3) braku w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy (art. 36 k.p.a.) pouczenia o treści art. 37 § 1 k.p.a., tj. o prawie do wniesienia ponaglenia;
- 4) braku właściwego pouczenia w decyzjach, wynikającego z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., a zawierającego informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i o skutkach zrzeczenia się odwołania;

9. w zakresie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego prawo własności, polegające na:

- 1) braku zawiadomienia wnioskodawcy i pozostałych stron o wszczęciu postępowania administracyjnego;
- 2) braku w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy (art. 36 k.p.a.) pouczenia o treści art. 37 § 1 k.p.a., tj. o prawie do wniesienia ponaglenia;
- 3) braku właściwego pouczenia w decyzjach, wynikającego z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., a zawierającego informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i o skutkach zrzeczenia się odwołania.

10. wzrost nominalnej wartości należności, jaki nastąpił w 2017 roku zarówno w stosunku do ich wartości w roku 2016 (15%), jak również w stosunku do ich wartości w 2013 roku (poprzednia kontrola).

Wyjaśnienia kontrolowanego:

Ad 1

„W zakresie ewidencjonowania nieruchomości Skarbu Państwa faktycznie brak jest arkusza mapy i nazwy obrębu. (...) Ponadto arkusz mapy i nazwa obrębu są informacjami dodatkowymi, które uzupełniane są sukcesywnie.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanych nieprawidłowości.

Ad 2

W udzielonych wyjaśnieniach wskazano, iż w odniesieniu do umowy najmu z (...) wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem nie został sporządzony, bowiem była to kolejna umowa najmu, zawarta za zgodą Wojewody Wielkopolskiego.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanego uchybienia.

Ad 3

W wyjaśnieniach wskazano, iż pomimo rozwiązania umów dzierżawy na skutek upływu czasu, na jaki zostały zawarte, nie nastąpiło wydanie nieruchomości do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. Do powstania bezumownego korzystania doszło na skutek niezachowania ciągłości pomiędzy kolejnymi umowami dzierżawy, jednakże dotychczasowi dzierżawcy są zainteresowani przedłużeniem obowiązywania umów dzierżawy, dlatego też Starosta Międzychodzki skieruje stosowne wnioski do Wojewody Wielkopolskiego. Osoby korzystające bezumownie z nieruchomości, analogicznie jak dzierżawcy, są zobowiązani do regulowania czynszu z dołu, za cały rok, w terminie do dnia 28 lutego każdego kolejnego roku, na podstawie faktury, względnie w dwóch ratach półrocznych – I rata płatna w terminie do 31 października, II rata – do 28 lutego kolejnego roku. Mając na uwadze przepisy kodeksu cywilnego, osoby użytkujące przedmiotowe grunty zostaną wezwane do 28 lutego 2019 r., do uregulowania płatności za I i II półrocze 2018 r.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Nastąpił wzrost liczby spraw o 5 w stosunku do poprzedniej kontroli, a działania podjęte przez Starostę Międzychodzkiego, w celu likwidacji bezumownego korzystania zostały uznane za niewystarczające, bowiem do tej pory nie złożono wniosków do Wojewody Wielkopolskiego o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy.

Ad 4.1

W wyjaśnieniach wskazano, iż Wojewoda Wielkopolski nie został poinformowany o oddaniu w dzierżawę na okres 3 lat położonej w (...) działki nr (...) oraz położonej w (...) działki nr (...). Pouczono pracownika, że obowiązek ten dotyczy wszystkich umów, nie tylko umów będących następstwem wydanego przez Wojewodę zarządzenia.

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanego uchybienia.

Ad 4.2a

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, który został sporządzony dla położonej w (...) działki nr (...), omyłkowo wskazano, iż okres publikacji wynosił 15 dni (tj. od dnia 29.01.2018r. do dnia 12.02.2018 r.) zamiast 21 dni (publikacja do 19.02.2018 r.). „Jednakże wykaz zdjęto z tablicy ogłoszeń w dniu 19.02.2018 r.”

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanej nieprawidłowości.

Ad 4.2b

„Ponadto, nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w odniesieniu do położonej w (...) działki nr (...)”

Umowa dzierżawy położonej w (...) działki nr (...) została zawarta z właścicielem nieruchomości przyległej, ponieważ działka nr (...) jest częścią fermy drobiu. Działka nr (...) z dniem 1 stycznia 2016 r. przeszła do zasobu Skarbu Państwa na mocy przepisów ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. Nr 121, poz. 770 ze zm.) i objęta jest komorniczym postępowaniem egzekucyjnym. Prowadzone licytacje są bezskuteczne.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie wskazanej nieprawidłowości.

Ad 4.3

„Faktycznie w protokole z przeprowadzonego I - ego przetargu ustnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w obrębie (...) nie zamieszczono informacji w ilu egzemplarzach został on sporządzony. Jednakże w każdym przypadku sporządza się go w min. 3 egzemplarzach – 2 egz. dla wydierżawiającego i 1 egz. dla dzierżawcy.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie wskazanej nieprawidłowości.

Ad 4.4

„Protokół sporządzony z I-ego przetargu pisemnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w obrębie (...) przez członka komisji przetargowej wskazuje na osobę, która dokonywała czynności kancelaryjnej w trakcie trwania przetargu, który prowadzony był przez Przewodniczącego komisji.

Zarówno w odniesieniu do przetargu pisemnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w obrębie (...) i pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego dla działki nr (...) położonej w obrębie (...) należy wskazać, że Przewodniczący prowadzi przetarg, a tym samym formułuje wszelkie zapisy i uwagi wnoszone do protokołu."

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie wskazanych nieprawidłowości. Zgodnie z przywołanym przepisem w protokole musi się znajdować adnotacja o osobie sporządzającej protokół i formalnie tą osobą jest przewodniczący komisji przetargowej.

Ad 4.5

„W informacji o wyniku przetargu pisemnego nieograniczonego w odniesieniu do działki nr (...) położonej w (...) faktycznie nie zamieszczono wzmianki o czasie publikacji. Informacje o wynikach przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniu 05.06.2018 r. a zdjęto w dniu 13.06.2018 r. wobec czego należy stwierdzić, że 7-dniowy termin publikacji został zachowany.

Natomiast, w odniesieniu do działki nr (...) nie sporządzono informacji o wyniku przetargu ustnego, lecz poinformowano o nim ustnie wszystkich oferentów na zakończenie przetargu jak również o obowiązku zwrotu wadium (niezwłocznie, po jego zakończeniu)."

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie wskazanych nieprawidłowości.

Ad 4.6

„Termin otwarcia ofert w przetargu pisemnym nieograniczonym dla działki nr (...) położonej w (...) wyznaczono na dzień 28 maja 2018 r. o godz. 12.00, a termin składania ofert określono do dnia 28 maja 2018r. do godz. 11.00, czyli przed otwarciem ofert - wynikał prawdopodobnie z omyłkowej interpretacji przepisu par. 17 ust. 1 r.p.p."

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie wskazanej nieprawidłowości.

Ad 4.7

„Z uwagi na specyfikę nieruchomości (wykorzystywana rolniczo, działka o niskim potencjale zagospodarowania) nie określono innych kryteriów poza kryterium ceny. Ponadto na przetarg pisemny nieograniczony dla działki nr (...) położonej w (...) wpłynęła jedna oferta spełniająca wymogi zawarte w ogłoszeniu, tj. zaakceptowanie projektu umowy określającej prawa i obowiązki stron umowy, wysokość czynszu i akceptację zawarcia terminu umowy na okres 3 lat."

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie wskazanej nieprawidłowości.

Ad 4.8

„Zawiadomienie pisemne o wyborze jedynego oferenta zostało sporządzone w dniu 5 czerwca 2018r., czyli po upływie 3-dniowego terminu wskazanego w par. 23 ust. 2 r.p.p. Jednocześnie należy wskazać, że oferent został poinformowany telefonicznie o wyniku przetargu, m.in. z uwagi na konieczność zaliczenia wadium w poczet

czynszu.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie wskazanej nieprawidłowości.

Ad 5

„W odniesieniu do nieruchomości - oznaczonej jako działki nr (...) oraz nr (...) (na rzecz (...)) - w 2004 roku) oraz nieruchomości położonej w (...), oznaczonej jako działki nr (...) i nr (...) (na rzecz (...)) - w 2012 roku) nie zostały zastosowane przepisy dotyczące wszczęcia postępowania (art. 61 par. 4 k.p.a.) oraz zawiadomienia o zebraniu całości materiałów (art. 10 k.p.a.) z uwagi na fakt, że wydanie decyzji o oddaniu w trwały zarząd (i naliczeniu opłaty z tego tytułu) kończyło procedurę związaną z przejściem nieruchomości do zasobu Skarbu Państwa (procedura zamiany i darowizny oraz zamiany) i stanowiło kontynuację wcześniej przeprowadzonych procedur, w których w.w. jednostki uczestniczyły jako strony postępowań.”

Podmiot kontrolowany w swoich wyjaśnieniach z dnia 5 lutego 2019 r. nie odniósł się do braku zawiadomień o wszczęciu postępowania i zebraniu całego materiału dowodowego w odniesieniu do położonej w (...) działki nr (...), będącej przedmiotem trwałego zarządu (...).

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie wskazanych uchybień. Przepisy k.p.a. nie wprowadzają żadnego wyjątku od obowiązku zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania i zebrania całego materiału dowodowego.

Ad 6.1

„Wskazanie w wypowiedzeniu opłaty rocznej z dnia 15 grudnia 2017 r. błędnego oznaczenia działki i jej powierzchni tj. zamiast działki nr (...) o powierzchni (...) ha powinno być działka nr (...) o pow. (...) ha stanowi omyłkę pisarską. Z pozostałej treści wypowiedzenia wynika, że obowiązująca opłata roczna została naliczona prawidłowo tj. od właściwej powierzchni i jest regulowana przez użytkownika wieczystego. O zaistniałej omyłce pisarskiej – użytkownika wieczystego poinformowano pismem znak GN-gn.6843.(...).2019 z dnia 22.01.2019 r.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanego uchybienia.

Ad 6.2

„W odniesieniu do działki nr (...) o pow. (...) ha, położonej w (...), której prawo użytkowania wieczystego zostało nabyte nieodpłatnie przez (...) od (...) aktem notarialnym Rep. A nr (...) z dnia 24.09.2014r. informuję, że działka nieprzerwanie stanowi tereny kolejowe (Tk) w ewidencji gruntów i budynków do momentu zmiany sposobu korzystania z tegoż terenu przez Gminę nie ma podstaw do zmiany użytku. Jak wynika z treści w.w. aktu notarialnego, działka została nabyta na realizację zadań własnych Gminy – prawdopodobnie w celu urządzenia drogi gminnej. W sprawie zostało skierowane pismo do Pana Wójty Gminy (...) z informacją o obowiązku ustalenia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa (dotychczas zwolnionych z opłaty rocznej jako terenów kolejowych) oraz stawki procentowej. Starostwo oczekuje na pisemne stanowisko w sprawie. Jak wynika z

telefonicznej rozmowy przeprowadzonej z pracownikiem Urzędu Gminy – działka nie jest obecnie wykorzystywana natomiast planowane jest podjęcie czynności zmierzających do komunalizacji gruntów na rzecz Gminy (...), co spowoduje wygaśnięcie użytkowania wieczystego. Na dzień udzielenia niniejszych wyjaśnień - działka nr (...) została ujęta w wykazie działek, dla których w 2019 roku zostanie zlecone sporządzenie operatów w szacunkowych dla potrzeb aktualizacji (ustalenia) opłat rocznych.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie przedmiotowej nieprawidłowości. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego, skoro na skutek zmiany użytkownika wieczystego przedmiotowa nieruchomość nie jest wykorzystywana do prowadzenia transportu kolejowego, to nie ma żadnych podstaw do stosowania zwolnienia przewidzianego w art. 8 ustawy o transporcie kolejowym. Samo przejście infrastruktury kolejowej, w postaci drogi z ładownią, nie uprawnia Gminy do objęcia zwolnieniem, które przysługiwało (...). Infrastruktura kolejowa służy do prowadzenia transportu kolejowego. Świadczenie usług z zakresu transportu kolejowego jest możliwe przez uprawniony do tego podmiot, który posiada licencję, a tym samym posiada odpowiednie zasoby materialne i osobowe. Nie przedstawiono żadnych dowodów wskazujących na fakt, iż Gmina współpracuje z podmiotem spełniającym powyższe wymagania, a zatem doszło do uszczuplenia dochodów Skarbu Państwa, a dotychczasowe działania Starosty Międzychodzkiego nie doprowadziły do zmiany tego stanu rzeczy. Niemożność określenia wartości prawa własności oraz stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego powodują, iż obecnie występowanie zawiadomieniem o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest przedwczesne i niezasadne, jednakże w przypadku ustalenia stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego i sporządzenia operatu szacunkowego w celu ustalenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla położonej w (...) działki nr (...) zobowiązuje się Starostę Międzychodzkiego do niezwłocznego przekazania informacji o tym fakcie, wraz z potwierdzonym za zgodność z oryginałem wyciągiem z operatu.

Ad 6.3

W wyjaśnieniach wskazano, że brak informacji, że wniosek do SKO składa się za pośrednictwem Starosty w przypadku aktualizacji, które miały miejsce po dniu 23 sierpnia 2017 r., wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielania przyjętych wzorów z lat wcześniejszych. Niemniej, w wyniku dokonanej analizy spraw ustalono, że wnioski składane były zawsze za pośrednictwem Starosty.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, potwierdzają one istnienie opisanego uchybienia.

Ad 7.1

„(...) pouczonego pracownika o obowiązku wpinania wszystkich akt sprawy w skoroszyty.”

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Potwierdzają one istnienie opisanych nieprawidłowości.

Ad 7.2

„Wypłata odszkodowania jest dla stron postępowania istotą wydawanej w tym przypadku decyzji, wobec czego organ korzystając również ze wzorów decyzji

udostępnionych przez portal (...) uznał, że tego typu informacja w sposób rzetelny i nie budzący wątpliwości umożliwia realizację wypłaty odszkodowania.”

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wskazać należy, iż nie istnieje przepis prawa, który uprawniałby organ administracji publicznej do orzekania o ww. kwestiach. Nie ulega wątpliwości, że wymienione obowiązki muszą zostać przez organ zrealizowane, jednak nie ma podstawy prawnej do tego, by orzekać o nich w sentencji decyzji. Informacje te mogą jednak zostać zawarte w uzasadnieniu decyzji.

Ad 7.3

„Brak pouczenia wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielania wzoru przyjętych decyzji. Jednakże jak wynika z orzecznictwa – brak jednego z elementów decyzji (np. w zakresie pouczenia o odwołaniu tym samym wniesienia zrzeczenia się odwołania) zawartych w art. 107 k.p.a. stanowić może podstawę do stwierdzenia wad decyzji, lecz pozostaje bez istotnego wpływu na wynik rozstrzygnięcia sprawy.”

Przedstawione wyjaśnienia potwierdziły istnienie uchybienia. Zgodnie z treścią art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. organ I instancji powinien w pouczeniu decyzji poinformować strony postępowania o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, czego w kontrolowanych sprawach nie uczyniono.

Ad 7.4

„Brak pouczenia wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielania przyjętych wzorów zawiadomień. Niemniej, w wyniku dokonanej analizy terminów załatwienia ww. spraw (od 3 do 6 miesięcy) wynika, że przyczynami przedłużenia rozstrzygnięcia sprawy było oczekiwanie na sporządzenie opinii biegłych w zakresie szacowania nieruchomości, konieczność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem stron jak również zapoznania stron z całością zebranych materiałów.”

Przedstawione wyjaśnienia potwierdziły istnienie uchybienia. Zgodnie art. 37 § 1 k.p.a. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1, a także, gdy postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.

Ad 8.1

„W odniesieniu do zarzutu błędnego symbolu klasyfikacyjnego spraw (...) należy wskazać, że jako czasowe zajęcie nieruchomości zostały potraktowane zarówno sprawy z art. 124 u.g.n. (tj. ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości) z art. 126 u.g.n. (tj. ograniczenie praw do nieruchomości w przypadku siły wyższej i zagrożenia powstania szkody) jak również z art. 128 ust. 4 u.g.n. (odszkodowania za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa m.in. w art. 124-126 u.g.n.).”

Przedstawione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wojewoda Wielkopolski wskazuje na treść § 4 ust. 6 JRWA, który stanowi: *„Oparcie budowy wykazu akt na systemie klasyfikacji dziesiętnej, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, polega na dokonaniu podziału wszystkich zagadnień, którymi zajmuje się dany podmiot, a tym samym całości wytwarzanej i gromadzonej w związku z tym dokumentacji, na maksymalnie dziesięć klas pierwszego rzędu, zwanych dalej „klasami głównymi”. W ramach każdej klasy głównej dokonuje się podziału*

na klasy drugiego rzędu (minimum – dwie, maksimum – dziesięć). Dalszy podział klas na klasy kolejnych rzędów jest dokonywany analogicznie, aż do stworzenia klasy końcowej, czyli klasy oznaczonej kategorią archiwalną, dla której prowadzi się spis spraw lub w ramach której grupuje się dokumentację bez wymogu rejestracji w ramach spraw.” Wykaz akt cechuje się budową logiczną, czyli każda klasa jest rzeczowo i tematycznie powiązana z klasą wyższego i niższego rzędu, przy czym klasa niższego rzędu zawsze wywodzi się z klasy wyższego rzędu. W ten sposób klasa wyższego rzędu mieści w sobie wszystkie zagadnienia przyporządkowane do klas niższego rzędu w ramach tej klasy.

Ad 8.2

„W odniesieniu do zarzutu braku zawiadomienia z art. 36 kpa o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy GN-gn.6821.(...).2017 w okresie od 30 czerwca 2018 do 16 września 2018 informuję, że pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. przekazano sprawę (wraz z całością dokumentów) do (...) a następnie w związku z ponownym przekazaniem w dniu 04 września 2018 r. całości dokumentacji do Starosty Międzychodzkiego przez (...) – w dniu 07.09.2018 r. zostało wysłane zawiadomienie z art. 36 kpa. Tym samym w okresie od 30 czerwca 2018 r. do 4 września 2018 r. organ nie był w posiadaniu dokumentacji (...).

W odniesieniu do zarzutu braku zawiadomienia z art. 36 kpa o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy GN-gn.6852.(...).2017, GN-gn.6852.(...).2017 oraz GN-gn.6852.(...).2017 w okresie od 1 grudnia 2017 r. do 3 grudnia 2017 r. informuję, że przygotowane projekty decyzji (i przedłożone w dniu 30 listopada) mogły zostać podpisane w dniu 4 grudnia i taka datę wpisano.”

Przedstawione wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Przytoczone powyżej okoliczności nie zwalniają organu administracji publicznej od uczynienia zadość obowiązkom wynikającym z art. 36 k.p.a., tj. zawiadomienia stron o niezałatwieniu sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Ad 8.3

„(...) zgodnie z treścią art. 36 kpa – począwszy od dnia 01.06.2017 r. tj. daty wejścia w życie zmiany niektórych przepisów kpa – do spraw wszczętych po tej dacie – strony powinny być informowane nie tylko o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa oraz wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia ale również o prawie do wniesienia ponaglenia. Brak pouczenia wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielenia wzoru przyjętych wzorów zawiadomień. Niemniej, w wyniku dokonanej analizy terminów załatwienia ww. spraw (od 3 do 6 miesięcy) wynika, że przyczynami przedłużenia rozstrzygnięcia sprawy było oczekiwanie na sporządzenie opinii biegłych w zakresie szacowania, konieczność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem stron jak również zapoznania stron z całością zebranych materiałów.”

Złożone wyjaśnienia potwierdzają istnienie uchybienia. Wojewoda Wielkopolski wskazuje na treść art. 36 k.p.a., zgodnie z którym o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Ad 8.4

„(...) zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 kpa – począwszy od dnia 01.06.2017 r. tj. daty wejścia w życie zmiany niektórych przepisów kpa – do spraw wszczętych po tej dacie – strony postępowania poza pouczeniem o możliwości wniesienia odwołania od decyzji – należy poinformować o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach. Brak pouczenia wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielania wzoru przyjętych decyzji. Jednakże jak wynika z orzecznictwa – brak jednego z elementów decyzji (np. w zakresie pouczenia o odwołaniu tym samym wniesienia zrzeczenia się odwołania) zawartych w art. 107 kpa stanowić może podstawę do stwierdzenia wad decyzji, lecz pozostaje bez istotnego wpływu na wynik rozstrzygnięcia sprawy.”

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają istnienie uchybienia. Zgodnie z treścią ww. przepisu prawa organ I instancji powinien w pouczeniu decyzji informować strony postępowania o *prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania* czego zabrakło w powyższych rozstrzygnięciach.

Ad 9.1

„(...) w odniesieniu do zarzutów braku zawiadomienia o wszczęciu postępowania jak również zawiadomienia z art. 36 kpa o przedłużeniu terminu sprawy GN-gn.6825.(...).2018 informuję, że na wniosek z dnia 31.08.2018 r. (doręczony w dniu 04.09.2018 r.) pismem z dnia 11.09.2018 r. Wnioskodawca został poinformowany o możliwości wykupu prawa własności gruntu na zasadach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. i w takim trybie wniosek został złożony 23.09.2018 r.”

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Skuteczne wniesienia podania obliguje bowiem organ administracji publicznej do zawiadomienia wszystkich ustalonych stron w tym także wnioskodawcy, że pismo inicjujące postępowanie zostało poddane wstępnej kontroli i nie dostrzeżono w nim żadnych braków wymagających uzupełnienia. W sytuacji, gdy obowiązek zawiadomienia nie został wykonany należy stwierdzić, że prowadzone postępowanie jest obciążone wadą. Przy czym nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że instytucja zawiadomienia o wszczęciu postępowania stanowi realizację, wynikającą z art. 9 k.p.a., zasady informowania stron. Tym samym, wszystkie bez wyjątku osoby będące stronami w sprawie muszą być zawiadomione o wszczęciu postępowania przez doręczenie im odpowiedniego pisma, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a.

Ponadto Wojewoda Wielkopolski wskazuje, iż fakt, że sprawa ostatecznie zostanie zakończona w innym trybie (jak wynika z wyjaśnień złożonych przez p.(...)), nie zwalnia organu kontrolowanego z obowiązku zakończenia w formie decyzji postępowania prowadzonego w trybie administracyjnym.

Ad 9.2

„(...) zgodnie z treścią art. 36 kpa – począwszy od dnia 01.06.2017 r. tj. daty wejścia w życie zmiany niektórych przepisów kpa – do spraw wszczętych po tej dacie – strony powinny być informowane nie tylko o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa oraz wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia ale również o prawie do wniesienia ponaglenia. Brak pouczenia wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielenia wzoru przyjętych wzorów zawiadomień. Niemniej, w wyniku dokonanej analizy terminów załatwienia ww. spraw (od 3 do 6 miesięcy) wynika, że przyczynami przedłużenia rozstrzygnięcia sprawy było oczekiwanie na sporządzenie opinii biegłych w zakresie szacowania, konieczność przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem stron jak również zapoznania stron z całością zebranych materiałów”.

Złożone wyjaśnienia potwierdzają istnienie uchybienia. Wojewoda Wielkopolski wskazuje na treść art. 36 k.p.a. zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Ad 9.3

„(...) zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 kpa – począwszy od dnia 01.06.2017 r. tj. daty wejścia w życie zmiany niektórych przepisów kpa – do spraw wszczętych po tej dacie – strony postępowania poza pouczeniem o możliwości wniesienia odwołania od decyzji – należy poinformować o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach. Brak pouczenia wynikał z przeoczenia obowiązku jego zamieszczenia i powielania wzoru przyjętych decyzji. Jednakże jak wynika z orzecznictwa – brak jednego z elementów decyzji (np. w zakresie pouczenia o odwołaniu tym samym wniesienia zrzeczenia się odwołania) zawartych w art. 107 kpa stanowić może podstawę do stwierdzenia wad decyzji, lecz pozostaje bez istotnego wpływu na wynik rozstrzygnięcia sprawy”.

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają istnienie uchybienia. Zgodnie z treścią ww. przepisu prawa organ I instancji powinien w pouczeniu decyzji informować strony postępowania o *prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania* czego zabrakło w powyższych rozstrzygnięciach.

II

Ponadto Wojewoda Wielkopolski wskazuje na nieprawidłowości, które nie miały wpływu na końcową ocenę działań Starosty Międzychodzkiego:

1. w zakresie wykonywania, ograniczania, pozbawiania praw do nieruchomości oraz zwrotu nieruchomości, polegające na:

- 1) braku pouczenia strony oraz ich przedstawicieli i pełnomocników o treści przepisu art. 41 k.p.a., tj. o obowiązku poinformowania o zmianie adresu i o konsekwencjach prawnych określonych w art. 41 § 2 k.p.a. (Z. Janowicz, *Komentarz*, 1995, s. 142). Wynika to z ogólnej zasady informowania stron określonej w art. 9 k.p.a. zgodnie z którym: *„Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego”* (zd. pierwsze). Przy czym organ kontrolujący wskazuje, iż zastosowanie § 2 tegoż artykułu – doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem w razie zaniedbania obowiązku wynikającego z § 1 art. 41 k.p.a. ma skutek prawny – jest możliwe jedynie wówczas, gdy strona została prawidłowo pouczona o skutkach wypływających z niedopełnienia obowiązku normowanego w art. 41 § 1 k.p.a.;
- 2) rejestrowaniu pism pod błędnym symbolem klasyfikacyjnym. Wszelkie pisma które dotyczą innych kwestii aniżeli wykonywanie, ograniczanie pozbawianie praw do nieruchomości oraz zwrot nieruchomości, powinny być rejestrowane pod symbolem klasyfikacyjnym 680 – wyjaśnienia, interpretacje, opinie, akty prawne dotyczące gospodarowania nieruchomościami – zgodnie z JRWA.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. uzupełnienie oznaczenia katastralnego w celu dostosowania prowadzonej przez Starostę Międzychodzkiego ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa do wymogów wynikających z art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami;
2. dokonywanie publikacji wykazów nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
3. podjęcie realnych działań w celu likwidacji stanu bezumownego korzystania, zmniejszenia liczby spraw z tego zakresu oraz maksymalnego skrócenia czasu trwania bezumownego korzystania;
4. rejestrowanie spraw pod właściwym symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67);
5. przekazywanie do Wojewody Wielkopolskiego informacji o umowach oraz innych czynnościach prawnych związanych z obrotem nieruchomościami zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 23 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
6. przestrzeganie procedury przeprowadzenia przetargów określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań;
7. w zakresie użytkowania wieczystego:
 - 1) zachowywanie należytej staranności w zakresie oznaczenia i powierzchni działki w wypowiedzeniach opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego;
 - 2) w przypadku ustania okoliczności uzasadniających istnienie zwolnienia od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, niezwłoczne podjęcie działań w celu ustalenia po raz pierwszy opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego,
 - 3) w przypadku ustalenia po raz pierwszy opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla położonej w (...) działki nr (...), poinformowanie Wojewody Wielkopolskiego o wartości nieruchomości, wysokości opłaty rocznej i zastosowanej stawce procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego,
 - 4) zamieszczanie w pouczeniu wypowiedzenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wzmianki, iż wniosek do SKO wnosi się za pośrednictwem Starosty Międzychodzkiego;
8. w prowadzonych postępowaniach administracyjnych:
 - 1) przestrzeganie terminowości załatwianych spraw, tj. tuż przed upływem najdłuższego z możliwych terminów rozstrzygnięcia sprawy (2 miesiące), strony powinny być zawiadomione o niemożności jej załatwienia w ww. okresie z podaniem skonkretyzowanych przyczyn oraz nowego terminu rozstrzygnięcia, odpowiednio dostosowanego do stopnia złożoności sprawy, planowanych czynności procesowych, czy też awizowanych doręczeń,
 - 2) wszczynając postępowanie administracyjne przy pierwszym doręczeniu pouczenie stron oraz ich przedstawicieli i pełnomocników o treści art. 41 k.p.a., tj. o obowiązku poinformowania o zmianie adresu i o konsekwencjach prawnych określonych w art. 41 § 2 k.p.a.,
 - 3) w postępowaniach wszczynanych z urzędu czy na wniosek, po zbadaniu formalnej prawidłowości żądania, zawiadamianie wnioskodawcy i pozostałych stron o jego wszczęciu z podaniem przedmiotu postępowania,
 - 4) zamieszczanie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia w zawiadomieniach o niezakończonym w terminie,

- 5) zamieszczanie w pouczeniu decyzji informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania,
 - 6) przed wydaniem decyzji lub innego rozstrzygnięcia kończącego sprawę umożliwienie stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z treścią art. 10 k.p.a.;
9. w zakresie prowadzonych spraw dotyczących ustalania odszkodowań za nieruchomości, w tym odszkodowań za zajęcie nieruchomości pod drogi publiczne:
- 1) scalanie akt sprawy,
 - 2) niezamieszczanie w sentencji decyzji zbędnych informacji, tj. między innymi informacji o waloryzacji kwoty odszkodowania oraz o terminie wypłaty odszkodowania;
10. prowadzenie intensywnych działań zmierzających do skutecznego egzekwowania należności.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Aneta Niestrawska
Wicewojewoda Wielkopolski

.....
*(podpis kierownika jednostki
kontrolującej lub pracownika
upoważnionego do podpisywania w jego
imieniu wystąpień pokontrolnych)*